

Vastineet, ehdotusvaiheen kuuleminen

PROJEKTIN NIMI Alajärven kaupunki Suolasalmenharjun tuulivoimayleiskaava	Kaavan laatija, Sweco Sanukka Lehtiö (arkkit., YKS-446) Juha Suominen (Ins. YAMK, YKS-451)	Päiväys 15.12.2025
---	--	-----------------------

Osayleiskaavan ehdotusaineisto oli julkisesti nähtävillä 27.8. – 29.9.2025 (alueidenkäyttölaki 65 § ja MRA 19 §). Kahdelle metsästysseuralle oli myönnetty lisäaikaa lausunnon antamiseen 10.10.2025 saakka. Julkisen nähtävillä olon jälkeen Luonnonvarakeskuksen lausunto saatu 30.10.2025. Kaavaehdotuksesta saatiin seuraavat lausunnot, joihin on laadittu vastineet. Muistutuksia ei esitetty.

1 Sisällysluettelo

Lausunnot.....	2
1. FINGRID OYJ – 25.9.2025	2
2. PUOLUSTUSVOIMAT, 2. LOGISTIIKKARYKMENTTI - 18.9.2025.....	2
3. ETELÄ-POHJANMAAN ELY-KESKUS - 26.9.2025.....	3
4. KESKI-POHJANMAAN LIITTO - 25.9.2025	10
5. SUOMEN ERILLISVERKOT OY, 5.9.2025.....	10
6. KESKI-SUOMEN LIITTO, 22.9.2025	10
7. KESKI-SUOMEN ELY-KESKUS, 29.9.2025	11
8. ETELÄ-POHJANMAAN LIITTO, 29.9.2025	11
9. EPV ALUEVERKKO OY, 26.9.2025	14
10. SEINÄJOEN MUSEOT, 29.9.2025.....	14
11. SUOMEN LUONNONSUOJELULIITTO, 29.9.2025.....	15
12. SUOMENSELÄN LINTUTIETEELLINEN YHDISTYS, 29.9.2025.....	18
13. SUOMEN HYÖTYTUULI OY, 5.9.2025.....	19
14. METSÄHALLITUS, 29.9.2025	19
15. TELIA, 1.9.2025	21
16. TRAFICOM, 5.9.2025.....	21
17. VIMPELIN KUNTA, 1.9.2025.....	22
18. VÄYLÄVIRASTO, 1.9.2025	22
19. LUONNONVARAKESKUS, 30.10.2025	22

Lausunnot

1. FINGRID OYJ – 25.9.2025

Fingridillä ei ole kommentoivaa osayleiskaavan ehdotuksesta.

Tässä kaavalausunnossa ei kuitenkaan voida ottaa kantaa tarkemmin rakentamiseen tai teknisiin ratkaisuihin. Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan risteämälausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot.

Tämä lausunto koskee vain Fingridin voimajohtoja.

Kaavoitusasioiden yhteyshenkilönä Fingridissä toimii Mika Penttilä puh. 030 395 5230.

Pyydämme toimittamaan YVA- ja kaava-asioita koskevat lausuntopyynöt Fingridin kirjaamoon osoitteella kirjaamo@fingrid.fi

Vastine:

[Merkitään tiedoksi ja välitetään tieto toimijalle jatkosuunnittelua varten.](#)

2. PUOLUSTUSVOIMAT, 2. LOGISTIKKARYKMENTTI - 18.9.2025

Puolustusvoimat toteaa, että kaavan vaikutusten arvioinnissa on käsitelty kaavan vaikutuksia Puolustusvoimien toimintaan. Kaavaselostuksen mukaan hankkeesta on saatu huhtikuussa 2024 lausunto, jonka mukaan Puolustusvoimat ei vastusta tuulivoimaloiden rakentamista kaavaehdotuksen mukaisille ohjeellisille voimaloiden sijaintipaikoille.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

Lisäksi kaavaehdotuksen yleisillä määräyksillä veloitetaan noudattamaan Puolustusvoimien antamia ohjeita, mikäli rakentamislupaa haetaan tuulivoimalalle, joka ei sijoitu kaavan mukaiselle ohjeelliselle sijaintipaikalle.

Puolustusvoimilla ei ole huomautettavaa kaavaehdotukseen edellyttäen, että kaava mahdollistaa tuulivoimaloiden rakentamisen vain Pääesikunnan hyväksymällä tavalla. Pääesikunnalta tulee saada uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista, jos tuulivoimaloiden lukumäärä on suurempi, tuulivoimalat ovat yli 10 metriä korkeampia tai sijoittelu poikkeaa yli 100 metriä hyväksyttävyytyslauseen mukaisista tiedoista.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi ja välitetään tieto toimijalle jatkosuunnittelua varten.](#)

Puolustusvoimat pyytää Alajärven kaupunkia ilmoittamaan kaavan hyväksymistä koskevista päätöksistä 2. Logistiikkarykmenttiin.

2. Logistiikkarykmentti vastaa kaavoitukseen ja alueidenkäyttöön liittyviin lausuntopyyntöihin Etelä-Pohjanmaan alueella. Lausuntopyynöt ja kutsut neuvotteluihin tulee lähettää sähköpostilla kirjaamo.2logr@mil.fi tai 2. Logistiikkarykmentin esikunta (2LOGRE), PL 1000, 20811 TURKU.

Vastine:

[Ilmoitus toimitetaan 2. Logistiikkarykmenttiin. Kaavahankkeen etenemistä voi seurata Alajärven kaupungin nettisivuilta osoitteesta \[Vireillä olevat kaavat - Alajärven kaupunki \\(alajarvi.fi\\)\]\(http://Vireilla.olevat.kaavat-Alajärven.kaupunki.alajarvi.fi\).](#)

3. ETELÄ-POHJANMAAN ELY-KESKUS - 26.9.2025

Alueidenkäyttö

Hankealueella ei ole voimassa olevia yleiskaavoja. Alueella on voimassa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050, jossa suunnittelualue on pääosin esitetty seudullisesti merkittävälle tuulivoimatuotannolle soveltuvaksi alueeksi. Lisäksi hankealueen länsi- ja itäosat sijoittuvat osin luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeille alueille. Hankealueen itäosin läpi on osoitettu moottorikelkkailureitti ja olemassa olevan sekä uuden voimajohdon linjaukset.

Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavaehdotuksen sisältö on pääpiirteissään sama kuin viimeisimmässä kaavaluonnoksessa. Ehdotuksessa on tehty muutoksia tuulivoimaloiden aluerajauksiin, mutta voimalapaikat ovat samat kuin kaavaluonnoksessa. Lisäksi luontoarvojen kannalta huomioitavia alueita on täsmennetty.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen alueidenkäytön ryhmän kommentit on otettu huomioon jo kaavan aiemmissa vaiheissa.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Luonnonympäristö

ELY-keskus on lausunnossaan 6.9.2024 osayleiskaavan toisesta luonnosvaiheesta todennut hankkeen ympäristö- ja luontovaikutusten arvioinnin perustuvan pääosin YVA- ja Natura-arviointimenettelyyn ja edellyttänyt perustellun päätelmän ja Natura-lausunnon huomioimista kaavahankkeen jatkovalmistelussa.

Ehdotusvaiheen kaavaselostuksessa on jossain määrin huomioitu YVA-menettelyn yhteydessä annettu yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä sekä Natura-arviointi ja siitä annetut lausunnot. Kaavaselostuksessa mm. todetaan (s. 166), että Suolasalmenharjun tuulivoimahankkeen toteutuminen ja yhteisvaikutukset muiden alueen tuulivoimahankkeiden kanssa voivat mahdollisesti pitkällä aikavälillä vaikuttaa Natura-alueiden suojeluperusteena olevan metsäpeurakannan säilymiseen alueilla elinkelpoisena ja Natura-alueiden eheyteen. Kuitenkin edellä, sivulla 125 arvioidaan kaavan vaikutusten (mm. melu, välke ja metsäalueiden pirstaloituminen) olevan vähäisiä. Tämä on selkeästi ristiriidassa niin YVA-menettelyssä annetun perustellun päätelmän, Natura-arviointimenettelyn johtopäätösten, kuin myös itse kaavaselostuksessa arvioitujen vaikutusten kanssa.

Vastine:

Kaavaselostusta on tarkennettu tarvittavilta osin. ELY-keskuksen esille nostamat yhteisvaikutuksia koskevat epävarmuudet ja mahdolliset merkittävät vaikutukset liittyvät skenaarioon, jossa kaikki Natura-alueiden lähistölle suunnitellut hankkeet toteutuvat suunnitellussa laajuudessa. Tällainen skenaario ei ole realistinen. Tehtyjen selvitysten perusteella Suolasalmenharjun hankkeella ei ole yhdessä jo toteutuneiden ja luvitettujen hankkeiden kanssa merkittäviä yhteisvaikutuksia ja muiden tällä hetkellä suunniteltavien hankkeiden on huomioitava selvityksissään yhteisvaikutukset Suolasalmenharjun tuulivoimahankkeen kanssa, kun niitä tulevaisuudessa mahdollisesti hyväksytään. Tästä syystä Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavan hyväksymiselle ei katsota olevan luonnonsuojelulain säännöksistä johtuvaa estettä.

Päivitettyssä metsäpeuraselvityksessä (Sweco 11.4.2025) tuodaan esille uusin tieteellinen metsäpeuran välttelykäyttämistä koskevassa tutkimus (Tolvanen, A. ym 2023. How far are birds, bats, and terrestrial mammals displaced from onshore wind power development? – A systematic review), jossa on päädytty useiden peurasuvun alalajien kohdalla tehtyjen tutkimusten perusteella keskimäärin viiden kilometrin välttelyetäisyyteen erityisesti vasomisaikaan. ELY-keskus on huomauttanut, että kyse on keskimääräisestä etäisyydestä ja tutkimuksissa välttelyä on havaittu myös pitemmillä etäisyyksillä (jopa 15 kilometriä). Metsäpeuraselvityksessä korostetaan maksimissaan viiden kilometrin häiriöetäisyyttä ja spekuloidaan vaikutuksilla.

Kuitenkin myös metsäpeuraselvityksessä päädytään alueen tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutusten osalta siihen, että luonnonsuojelulain 7 § mukaisen varovaisuusperiaatteen mukaisesti arvoituna vasomaisa aikana metsäpeuraan voi kohdistua suurempaa negatiivista haittaa koko Pohjoisnevan Natura 2000 -alueella. Samaan on päädytty hankkeen yhteydessä tehdyssä Natura-arvioinnissa, jonka mukaan Suolasalmenharjun tuulivoimahankkeen toteutuminen ja yhteisvaikutukset muiden alueen tuulivoimahankkeiden kanssa voivat mahdollisesti pitkällä aikavälillä vaikuttaa Natura-alueiden suojeluperusteena olevan metsäpeurakannan säilymiseen alueilla elinkelpoisena ja Natura-alueiden eheyteen. ELY-keskus on yhtynyt lausunnossaan Natura-arvioinnista edellä mainittuun johtopäätökseen.

Luonnonsuojelulain 34 §:n mukaan Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää. Metsäpeura mainitaan kaikkien Suolasalmenharjun tuulivoimahankkeen läheisyydessä sijaitsevien Natura 2000 -alueiden suojeluperustelajina.

Vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella varovaisuusperiaate edellyttää Natura-alueen suojeluperusteiden turvaamisen kohdalla merkittävien vaikutusten poissulkemista tavalla, joka ei jätä epäilyksiä (mm. KHO 2020:3). ELY-keskus toteaa, että nykytiedon ja tehtyjen selvitysten perusteella ei voida poissulkea merkittäviä heikentäviä vaikutuksia Suolasalmenharjun hankealueen läheisyydessä sijaitsevien Natura-alueiden metsäpeura-populaatioille. Täten jää tieteellinen epävarmuus hankkeen vaikutuksista Natura-alueiden suojeluperusteena olevaan luonnonarvoon, eli metsäpeuraan. Natura-arvioinnissa viitataan vaikutusten merkittävyyden osalta Euroopan komission julkaisemaan ohjeeseen (Luontodirektiivin 92/43/ETY 6 artiklan säännökset) jonka mukaan, mikäli vaikutus on epävarma, suunnitelma myös heikentää merkittävästi Natura-arvoja. Nyt kyseessä olevan hankkeen kohdalla vaikutukset metsäpeuraan tulee täten arvioida varovaisuusperiaatteen mukaisesti merkittävän heikentäväksi.

ELY-keskus muistuttaa, että luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen taikka hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos Natura-arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän Natura 2000-alueen luonnonarvoja.

Vastine:

Voimassa oleva luonnonsuojelulaki (9/2023) sisältää useita oikeudellisia keinoja luonnonsuojelullisten tavoitteiden toteuttamiseen. Luonnonsuojelulailla on lisäksi implementoitu kansallisesti muun muassa luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta annettu neuvoston direktiivi (92/43/ETY, luontodirektiivi) ja luonnonvaraisten lintujen suojelusta annettu neuvoston direktiivi (2009/147/EY, lintudirektiivi).

Metsäpeura on metsästyslain 5 §:ssä tarkoitettu riistaeläin. Metsäpeuran metsästystä säädellään pyyntiluvuin, jotka myöntää Suomen riistakeskus. Vuonna 2025 Suomen riistakeskus on myöntänyt metsäpeuralle 15 pyyntilupaa Suomenselän keskeisimmille alueille. Yksi pyyntilupa oikeuttaa pyydystämään yhden aikuisen tai kaksi vasaa. Metsäpeuroja metsästetään pääasiallisesti pelloilta maatalousvahinkojen ehkäisemiseksi. Pyyntilupa voi sisältää myös tarkempia määräyksiä iästä tai sukupuolesta, mikäli se on kannanhoidollisesti tarpeen. Vuosittainen pyyntilupamäärä Suomenselän keskisimmillä alueilla on ollut samansuuruinen viimeiset 12 vuotta. Toteutuneet saalismäärät ovat myös olleet hyvin lähellä pyyntilupamääriä. Luonnonvarakeskuksen riistasaalitietojen perusteella viimeisen 10 vuoden aikana Pohjanmaan alueella on saatu saaliiksi 138 metsäpeuraa. Näistä syistä johtuen luonnonsuojelulain eliölajien rauhoittamista koskevat säännökset eivät sovellu metsäpeuraan.

Metsäpeura ei kuulu luonnonsuojelulain 78 §:ssä tarkoitettuihin luontodirektiivin liitteen IV a tiukasti suojeltuihin lajeihin. Metsäpeuran osalta eivät siten tule sovellettavaksi luontodirektiivin liitteen IV a lajeja koskevat lisääntymis- tai levähdyspaikan hävittämisen tai heikentämisen kiellot. Luonnonsuojelulain näkökulmasta metsäpeura on kuitenkin luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY (luontodirektiivi) liitteessä II (a) tarkoitettu eläinlaji. Kyseisten eläinlajien suojelemiseksi EU:n jäsenvaltioiden on osoitettava erityisten suojelutoimien alueita (Natura-alueita) ja metsäpeuran suojelu tapahtuu

ensisijaisesti suojelualueiden perustamisen avulla. Suolasalmenharjun tuulipuiston osayleiskaavan laadinnan kannalta olennaista siten on, että hankealueen lähistöllä sijaitsee Pohjoisnevan Natura-alue, joka on luokiteltu metsäpeuran esiintymisen kannalta tärkeäksi alueeksi ja metsäpeura on mainittu kyseisen Natura-alueen suojeltavaksi luonnonarvoksi.

Pohjoisnevan Natura-alueesta johtuen Suolasalmenharjun tuulipuiston kehittämisessä on otettu huomioon luonnonsuojelulain 35 §, jonka mukaan jos hanke tai suunnitelma joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikentää valtioneuvoston Natura 2000 -verkostoon sisällytetyn alueen niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon, hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on asianmukaisella tavalla arvioitava nämä vaikutukset. Sama arviointivelvollisuus koskee luonnonsuojelulain 35 §:n mukaan sellaista hanketta tai suunnitelmaa Natura-alueen ulkopuolella, jolla todennäköisesti on alueelle ulottuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan viranomaisella ei puolestaan saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen taikka hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos 35 §:ssä tarkoitettu arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon.

Alueidenkäyttölain 9 §:n mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Selvitysten riittävyttä harkittaessa tulee ottaa huomioon 1.4.2015 voimaan tullut maankäyttö- ja rakennuslain (nyk. alueidenkäyttölain) 9 §:n muutos, jonka mukaan aikaisemmin voimassa ollut vaatimus kaavan perustumisesta riittäviin selvityksiin muutettiin viittaukseksi kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun. Muutosta perusteltiin lainsäädännön esitöissä tavoitteella selkiyttää vaikutusten selvitysvelvollisuutta kaavan merkittäviin vaikutuksiin sekä kohdentaa selvitykset tavoitellun kaavaratkaisun kannalta olennaisiin asioihin. Tavoitteena oli myös puuttua liian yksityiskohtaisten selvitystarpeiden vaatimiseen.

Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavoitukseen liittyen metsäpeuroja koskevat arvioinnit on tehty parhaaseen olemassa olevaan tietoon perustuen, hyödyntäen muun muassa Luonnonvarakeskuksen metsäpeura-aineistoja, metsäpeura-asiantuntijan laatimaa arviointia, ja metsäpeuraan liittyviä lausuntoja. Arvioinnit on tehty asiantuntija-arviona, jossa huomioitiin muun muassa hankealueen soveltuvuus lajille, vaikutukset vaellusreitteihin sekä lajin suotuisaan suojelutasoon. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n koko maakuntakaavaa koskevan suunnittelumääräyksen mukaan tuulivoiman yksityiskohtaisessa suunnittelussa tulee myös varmistaa, ettei hanke merkittävästi heikennä Natura 2000 -alueiden perusteena olevia luonnonarvoja. Swecon luonto- ja metsäpeura-asiantuntijoiden laatiman täydennetyt Natura-arvioinnit (VE2, 24.4.2024) ja päivitetyn metsäpeuraselvityksen (11.4.2025) johtopäätöksenä on, että Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston toteuttamisesta ei aiheudu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia niille luonnonarvoille, joiden suojelemiseksi Pohjoisnevan alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon. Tehtyjen arviointien mukaan merkittäviä vaikutuksia ei aiheudu myöskään muille, kauempana sijaitseville Natura-alueille. Näin ollen koko maakuntakaavaa koskeva suunnittelumääräys toteutuu. Kuten Metsähallitus on Natura-arviointia koskien lausunut ja toivonut, metsäpeuraan kohdistuvaa vaikutusten arviointia on jatkosuunnittelun aikana tarkennettu kertyvän uuden tiedon perusteella.

Tehtyjen arviointien epävarmuuksien pienentämiseksi ja saatujen lausuntojen seurauksena lievennystoimenpiteenä kaavakarttaan lisätään teknisenä tarkennuksena yleinen määräys, minkä mukaan tuulivoimaloiden raivaus-, rakentamis- ja purkamistoimet tulee aloittaa metsäpeuran vasomis- ja vasanhoitokauden, eli touko-elo-kuun, ulkopuolella. Natura-arvioinneissa ja Suolasalmenharjun metsäpeuraselvityksessä on lievennystoimenpiteenä suositeltu aloittamaan työt vasomisajan ulkopuolella, mutta varovaisuusperiaatteen mukaan määräyksessä on huomioitu myös vasanhoitoaika, varsinaisen vasomisajan lisäksi. Edelleen lievennystoimenpiteenä hanketoimija myös sitoutuu jatkosuunnittelussa toteuttamaan sähkönsiirron maakaapeleilla, mikä vähentää metsäpeuralle kohdistuvaa mahdollista häiriötä ja vähentää vaikutusarviointiin liittyviä epävarmuuksia.

Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston suorat vaikutukset Pohjoisnevan Natura-alueen metsäpeurapopulaatioon on arvioitu tehdyssä metsäpeuraselvityksessä kohtalaisiksi, mutta ei merkittäviksi. Suurimmat vaikutukset Natura-alueeseen syntyvät todennäköisesti epäsuorina kohdistuen metsäpeuran vaellusreitteihin, mutta näidenkin vaikutusten arvioidaan olevan kohtalaisia, ei-merkittäviä, koska olemassa olevan tiedon perusteella metsäpeurojen vaellusreitit ei välttämättä merkittävästi muutu tuulivoimapuistojen toteuttamisen seurauksena, ja tarvittaessa metsäpeurat pystyvät myös kiertämään Suolasalmenharjun pohjois- ja eteläpuolelta. Vaikutuksia arvioitaessa on otettava huomioon, että kaavaehdotuksen mukainen Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston hankealue on pienentynyt kaavaprosessin aikana merkittävästi ja lähimpien tuulivoimaloiden etäisyys Pohjoisnevan Natura-alueeseen on kasvanut huomattavasti tuulivoimaloiden sijoittelun seurauksena. Luonnonvarakeskus on lausunut muutetusta (VE2) kaavaluonnoksesta (20.9.2024) ja täydennetystä YVA-selostuksesta (20.9.2024), ettei sillä ole lausuttavaa asiasta. Kaavaehdotus on ollut aikaisemman (VE2) kaavaluonnoksen mukainen, ja Luonnonvarakeskus on lausunut myös kaavaehdotuksesta (30.10.2025), ettei sillä ole lausuttavaa asiasta. Etelä-Pohjanmaan liitto on myös lausunut, että kaavaehdotus on voimassa olevan Etelä-Pohjanmaa maakuntakaava 2050:n mukainen. AKL 32 §:n 2 momentin mukaan viranomaisten on suunniteltaessa alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta otettava maakuntakaava huomioon, pyrittävä edistämään kaavan toteuttamista ja katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta kaavan toteuttamista.

Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston voimaloiden etäisyys on lähimmillään noin 2,9–4,6 kilometriä Pohjoisnevan, noin 5,5–7,2 kilometriä Käärmekallioitten, noin 7,0–8,8 kilometriä Hötölamminnevan ja noin 8,9–11,5 kilometriä Patanjärvenkankaan Natura-alueeseen. Voimaloiden sijoittelu noudattaa etäisyysvaatimusten osalta muissa Suomessa ja Suomenselän alueella hyväksytyissä tuulivoimahankkeissa sovellettuja etäisyysvaatimuksia ja on muuttuneen voimalasijoittelun jälkeen voimaloiden etäisyydellä mitattuna useita muita hankkeita etäämpänä Natura-alueista, jotka on luokiteltu metsäpeuran esiintymisen kannalta tärkeäksi alueeksi ja missä metsäpeura on mainittu kyseisen Natura-alueen suojeltavaksi luonnonarvoksi. Myös kaavan sallima voimaloiden kokonaiskorkeus (270 m) on pienempi kuin mitä on käytetty esimerkiksi maakuntakaavan mukaisissa tuulivoimaloiden vaikutusarvioinneissa (300 m) tai mitä on muissa Suomessa ja Suomenselän alueella hyväksytyissä tuulivoimahankkeissa sovellettu metsäpeuralle tärkeiden Natura-alueiden läheisyydessä. Esimerkiksi myös maakuntakaavan mukainen, huomattavasti suurempi 30 tuulivoimalan, Kokkonevan tuulivoimahankkeen osayleiskaava hyväksyttiin Perhossa 23.9.2024 ja hankkeen voimalat sijoittuvat lähimmillään noin 1,5 km etäisyydelle metsäpeuralle tärkeästä Natura-alueesta ja hankkeen kaava mahdollistaa 300 metriä korkeiden tuulivoimaloiden toteuttamisen alueelle. Viranomaiset eivät valittaneet Kokkonevan osayleiskaavapäätöksestä. Kaavasta tehtiin yksi valitus mikä ei koskenut metsäpeuraa ja Vaasan hallinto-oikeus on 4.11.2025 antamallaan päätöksellä hylännyt valituksen. Myös maakuntakaavan mukaiset, Honkakankaan ja Kanniston tuulivoimahankkeiden voimalat sijoittuvat lähimmillään noin 2,0 km ja 2,5 km etäisyyksille metsäpeuralle tärkeistä Natura-alueista ja hankkeiden kaavat mahdollistavat 300 metriä korkeiden tuulivoimaloiden toteuttamisen alueille. Kaavat hyväksyttiin 11.11.2021 ja kaavoista tehtiin valitus Vaasan hallinto-oikeuteen metsäpeuroja koskien. Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 11.4.2023, minkä jälkeen myös Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituslupahakemuksen, ja kaavat saivat lainvoiman.

Tehtyjen selvitysten perusteella Suolasalmenharjun voimaloiden melu- tai välkevaikutukset eivät ulotu Pohjoisnevan Natura-alueelle eikä yhdeksän voimalan arvioida muuttavan maisemaa merkittävästi alueella. Pohjoisnevan Natura-alueelle kohdistuu jo nykyisellään Natura-aluetta lähemmäksi, lähimmillään noin 900 metrin päähän, vuosina 2021–2022 rakennetusta Alajoki-Peuralinnan tuulipuiston voimaloista maisema-, melu-, ja välkevaikutusta, mitkä on arvioitu metsäpeuraselvityksessä (11.4.2025). Luonnonvarakeskukselta saatujen metsäpeurojen vuosien 2021–2024 GPS-pantoja koskevien tietojen perusteella alueelle toteutetut voimalat eivät ole vaikuttaneet merkittävästi metsäpeurojen käyttämiin vaellusreitteihin alueella. Kesäkuussa 2024 Kauniskankaan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen metsäpeuraselvityksessä vasomisaikaan tehdyllä selvityskierroksella Pohjoisnevan Natura-alueella havaittiin laiduntamassa neljä tai viisi aikuista metsäpeuraa sekä kaksi vasaa ja lukuisia metsäpeurojen jälkiä, lähialueen toiminnassa olevista Alajoki-Peuralinnan tuulivoimaloista huolimatta. Metsäpeurat siis käyttävät

tuulivoimaloiden läheisiä Natura-alueita myös vasomisaikana todennetuista melu-, välke- ja maisemahäiriöistä huolimatta. Saman suuntaisia arvioita on tehty myös muiden tuulivoimahankkeiden vaikutusarviointien yhteydessä. Esimerkiksi Painuan kanavan tuulivoimahankkeen selvityksissä arvioitiin, että ”Metsälamminkankaalle rakennetut tuulivoimalat eivät ole kaventaneet tai häirinneet peuran kesäaikaista elinalueita, eli muuttaneet vasomisalueiden laatua ja siten heikentäneet vasatuottoa.” (FCG, 2021. s. 12). Metsälamminkankaan tuulivoimalat sijaitsevat lähimmillään noin 500 metrin etäisyydellä metsäpeuralle tärkeästä Natura-alueesta.

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n Suolasalmenharjun (maakuntakaavan tarkasteluissa Aitakankaan) aluetta koskevan suunnittelumääräyksen mukaan tuulivoiman yksityiskohtaisessa suunnittelussa tulee turvata metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilyminen. Swecon metsäpeura-asiantuntijan laatiman metsäpeuraselvityksen (11.4.2025) mukaan tämä toteutuu: ”kaavaehdotus turvaa metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilymisen Suomenselän alueella” (s.48).

Tutkimustietoa tuulivoiman häiriövaikutusten merkittävydestä metsäpeuran elinympäristöihin ja populaatioiden sopeutumiseen Suomen olosuhteista on olemassa vain rajallisesti. Tutkimustietoa tuulivoimaloiden mahdollisesta häiriövaikutuksesta löytyy samaan lajiin kuuluvan poron ja muiden Rangifer-suvun lajien osalta, joissa on päädytty noin 5 kilometrin suuruiseen väistämistäisyyteen tuulivoimaloista alueen maisemarakenteesta riippuen (Tolvanen ym. 2023). Tolvanen ym. 2023 koostetutkimuksessa ei kuitenkaan ole huomioitu poroilla tehtyjä tutkimuksia missä välttelyvaikutusta tuulivoimaloiden toiminta-aikoina ei havaittu (Eftestøl ym. 2004, Flydal ym. 2004). Lisäksi koostetutkimuksessa ei ole mainittu sitä, että Tsegaye ym. 2017 ja Colman ym. 2013 tutkimuksissa välttelyvaikutus havaittiin vain tuulivoimaloiden rakennusaikana, eikä tuulivoimaloiden toiminta-aikana havaittu välttelyä. Tieteelliset tutkimukset eivät myöskään yleensä ota kantaa vaikutusten merkittävyyteen, vaan yleensä tutkimuksissa vastetta on tai ei ole johonkin tutkittavaan asiaan. Esimerkiksi Skarin ym. (2018) tutkimuksessa vasomis- ja vasanhoitoaikana havaittiin vaikutuksia 5 km etäisyydellä, mutta vasomista tapahtui myös alle 3 kilometrin etäisyydellä tuulivoimaloista. Tutkimusten tulosten merkittävyyden arviointi tuleekin perustua hankkeissa tehtäviin vaikutusarviointeihin ja paikallisiin olosuhteisiin. Edellä mainittuja tutkimuksia on toteutettu Norjassa ja Ruotsissa, joissa maasto ja olosuhteet poikkeavat Suomen olosuhteista ja erityisesti hankealueen olosuhteista. Selkinmäki ym. (2024) mukaan metsät voivat vähentää tuulivoimaloiden visuaalisia ja auditiivisia vaikutuksia merkittävästi. Poroja koskevat tutkimustulokset ovat osin ristiriitaisia ja osassa tutkimuksissa käytetyt otoskoot ovat pieniä, ja nostavat näin tutkimustulosten epävarmuuksia. Osassa tehdyissä tutkimuksissa ei myöskään havaittu, että tuulivoimaloista aiheutuisi välttelyvaikutusta. Suomessa metsäpeuran esiintymistä tuulipuistoalueilla on selvitetty Sitowisen toimesta Perhossa, Limakon alueella tehdyllä kyselytutkimuksella. Metsäpeurojen määrän ei havaittu vähentyneen tuulipuiston käyttöönoton jälkeen ja peuroja havaittiin voimaloiden läheisyydessä. Vaikka selvityksessä perehdyttiin vain yhteen tuulipuistoon ja tieto perustui haastatteluihin, voidaan todeta, että metsäpeurat eivät täysin välttele toiminnassa olevia tuulivoima-alueita. Metsäpeuran esiintymistä tuulipuistoalueilla on selvitetty myös FCG:n toimesta Haapajärvellä, Välikankaan tuulipuiston alueella tehdyillä riistakamera- ja maastoseurannoilla. Selvityksen mukaan metsäpeuran havaittiin vaeltavan voimaloiden väleistä jopa 100 metrin etäisyydellä olevista tuulivoimaloista. Tehdyssä selvityksessä metsäpeuroja tallentui riistakameroihin 13 eri peurayksilöä eri puolilla tuulipuistoa, minkä lisäksi jälkihavainnoinnin perusteella tuulivoimapuiston kautta todettiin vaeltaneen lisäksi vähintään kymmenen muuta yksilöä, jotka eivät kulkureittiensä perusteella olleet samoja, kameroiden taltioimia yksilöitä. Tehdyn selvityksen mukaan vaellusaikainen välttämisaikutus ei välttämättä ole metsäpeuroilla niin suuri. (Metsäpeuraselvitys, 11.4.2025). Myös Metsähallitus on antanut 29.9.2023 lausunnon ympäristöministeriölle: ”Lausunto ympäristöministeriön tuulivoimarakentamisen suunnitteluoppaan päivitysluonnoksesta”, minkä mukaan tutkimustietoa metsäpeuran esiintymisestä tuulivoimapuistojen alueella kertyy lisää ja nykyisellään on jo kertynyt havaintoja metsäpeuroista Suomessa sijaitsevien tuulipuistojen alueilla. Metsähallituksen lausunnossa 29.9.2023 esitetään myös, että Luonnonvarakeskuksen (WINDLIFE) tutkimushankkeessa saadaan tulevaisuudessa tutkittua tietoa tuulivoimaloiden vaikutuksista, mutta tutkimushankkeen valmistumisen odottaminen ei saa johtaa varovaisuusperiaatteen

ylitulkintaan, eikä jo olemassa olevien tutkimusten tulkinassa saa Metsähallituksen lausunnon mukaan ylikorostaa tulosten epävarmuuksia taikka jättää kokonaan huomiotta niitä tutkimuksia, joiden mukaan metsäpeuraan verrattavan poron ei ole havaittu välttelevän tuulivoimaloita. Toistaiseksi ainoassa Suomenselän alueen metsäpeurojen esiintymistä tuulivoimapuistoissa koskevassa Pro Gradu -tutkielmassa havaittiin, ”ettei tuulivoimapuistojen rakentaminen aiheuttanut merkittävää muutosta vuosittaisiin havaintomääriin ns. vaikutusalueella” (Pekkala, 2025. s.24).

Luonnonvarakeskuksen vuoden 2024 seurantajulkistuksen mukaan Suomenselän metsäpeurakanta on pysynyt vakaana. Suomenselän metsäpeurakannan koon on vuonna 2024 arvioitu olevan noin 2000 yksilöä, kun vuonna 2018 kannan kooksi on arvioitu noin 1500 yksilöä. Suomenselän metsäpeurakannan kehittymistä on lisäksi arvioitu maa- ja metsätalousministeriön syyskuussa 2023 julkaisemassa ”Suomen metsäpeurakannan hoitosuunnitelma – Kannanhoidon tausta” raportissa, jonka mukaan metsäpeuran Suomenselän osakanta on levittänyt kesäistä elinaluettaan pohjoiseen Oulunjärven länsipuolelle. Levittäytyminen on tapahtunut raportin mukaan varsin nopeasti ja jotkin vaatimet ovat jo menneet jopa poronhoitoalueen puolelle. Raportin mukaan tämä uusi alue on tarjonnut metsäpeuralle hyviä vasomis- ja vasanhoitoalueita ja onkin varmasti yhtenä syynä 2010-luvun loppupuolella tapahtuneeseen kannan vahvistumiseen. Raportissa esitetään lisäksi, että viimeaikaisten laskentojen perusteella metsäpeuran Suomenselän osakannan kasvua on vuosikymmenessä tapahtunut keskimäärin 110–120 eläimen verran vuosittain ja talven 2021 lentolaskennassa Suomenselän metsäpeurakannan kooksi arvioitiin n. 2000 yksilöä. Kanta on pysynyt vakaana vuodesta 2021 lähtien huolimatta siitä, että tällä välin Suomenselän keskeisimmille alueille on rakennettu uusia tuulipuistoja, suurpetojen (erityisesti metsäpeuraa saalistavien suden, ahman ja ilveksen) kanta on ollut kasvussa.

Tuulivoimahankkeiden rakennus- ja purkamisajan vaikutukset metsäpeuraan ovat väliaikaisia. Toiminnanaikaiset yhteisvaikutukset arvioidaan kokonaisuudessaan kohtalaisiksi, kun huomioidaan Suolasalmenharjun hankkeen lisäksi jo valmiiksi kaavoitetut, rakenteilla ja toiminnassa olevat hankkeet. Metsäpeuraselvityksen mukaan lievennystoimet vähentävät metsäpeuroihin kohdistuvia vaikutuksia rakentamisen ja purkamisen aikana vähäisiksi. Kuten metsäpeuraa koskevissa selvityksissä on arvioitu, mikäli kaikki Suomenselän alueelle suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet toteutuvat suunnitellussa laajuudessa on mahdollista, että metsäpeuroille voi pidemmän ajan kuluessa aiheutua merkittävää vaikutusta. ELY-keskus on yhtynyt lausunnossaan Natura-arvioinnista edellä mainittuun johtopäätökseen. Kaikkien suunniteltujen tuulivoimahankkeiden toteutumiseen liittyy kuitenkin huomattava epävarmuus ja suunniteltujen hankkeiden toteutuminen arvioidussa laajuudessa on erittäin epätodennäköistä. Esimerkiksi LUKE:n (4078/00 04 05/2024) lausunnon mukaan Lappajärvellä Iso Saapasnevan tuulivoimahankkeen arvioitiin aiheuttavan suuria riskejä metsäpeuralle. Lappajärven kunnanvaltuusto päätti olla hyväksymättä Iso Saapasnevan osayleiskaavaa 19.5.2025. Yhteisvaikutukset Iso Saapasnevan hankkeen kanssa on kuitenkin huomioitu Suolasalmenharjun metsäpeuraa koskevassa yhteisvaikutusten arvioinnissa. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on todennäköisesti mukana myös muita tuulivoimahankkeita, jotka eivät koskaan toteudu tai jos toteutuvat, niin pienemmässä laajuudessa. Muita suunnitteilla olevia tuulivoimahankkeita sijaitsee sekä maakuntakaavan mukaisilla tuulivoimaloiden alueilla, että näiden ulkopuolella. Muille kuin maakuntakaavan seudullisesti merkittävien tuulivoimalle soveltuvilla alueilla suunniteltujen tuulivoimahankkeiden osalta todetaan, että AKL 32 §:n 2 momentin mukaan viranomaisten on suunniteltaessa alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta otettava maakuntakaava huomioon, pyrittävä edistämään kaavan toteuttamista ja katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta kaavan toteuttamista. Kuten arvioinneissa on esitetty voimassa olevan maakuntakaavan mukaisen Suolasalmenharjun ei yksistään arvioida aiheuttavan merkittävää vaikutusta läheisille tai kauempana sijaitseville Natura -alueille muiden toteutuneiden hankkeiden lisäksi. Muiden vasta suunnitteilla olevien ja Suolasalmenharjun jälkeen hyväksyttäväksi tulevien tuulivoimahankkeiden ei voida katsoa olevan este Suolasalmenharjun osayleiskaavaan hyväksymiselle. Suolasalmenharjun osayleiskaavalla ei hyväksytä kaikkia suunnitteilla olevia hankkeita, vaan pelkästään Suolasalmenharjun osayleiskaava ja sen mahdolliset vaikutukset.

ELY-keskuksen esille nostamat yhteisvaikutuksia koskevat epävarmuudet ja mahdolliset merkittävät vaikutukset liittyvät kuitenkin skenaarioon, jossa kaikki Natura-alueiden lähistöllä suunnitellut hankkeet toteutuvat suunnitellussa laajuudessa. Tällainen skenaario ei ole realistinen. Tehtyjen selvitysten perusteella Suolasalmenharjun hankkeella ei ole yhdessä jo toteutuneiden ja luvitettujen hankkeiden kanssa merkittäviä yhteisvaikutuksia ja muiden tällä hetkellä suunniteltavien hankkeiden on huomioitava selvityksissään yhteisvaikutukset Suolasalmenharjun tuulivoimahankkeen kanssa, kun niitä tulevaisuudessa mahdollisesti hyväksytään. Tästä syystä Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavan hyväksymiselle ei katsota olevan luonnonsuojelulain säännöksistä johtuvaa estettä.

Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavan selvitykset on tehty metsäpeuran osalta alueidenkäyttölain 9 §:n mukaisesti riittävällä tavalla. Lisäksi Suolasalmenharjun tuulivoimapuisto täyttää voimassa olevassa maakuntakaavassa esitetyt suunnittelumääräykset. Kaavaselostusta tarkennetaan tarvittavilta osin.

LÄHTEET:

Colman, J. E., Eftestøl, S., Tsegaye, D., Flydal, K., & Mysterud, A. (2013). Summer distribution of semi-domesticated reindeer relative to a new wind-power plant. *European journal of wildlife research*, 59, 359-370.

Eftestøl, S., Colman, J. E., Gaup, M. A. & Dahle, B. 2004. Kunnskapsstatus-effekter av vindparker på rein drift. University of Oslo. Oslo. 38pp

FCG, 2021. Painuan kanavan tuulivoimapuisto: Luonnonsuojelulain 65§:n mukainen Natura-arviointi: Rumala-Kuvaja-Oudonrimmet (FI1200800), Painuanlahti (FI1200801).

Flydal, K., Eftestøl, S., Reimers, E. & Colman, J. E. 2004. Effects of wind turbines on area use and behaviour of semi-domesticated reindeer in enclosures. – *Rangifer* 24: 55-66.

Pekkala, Hanna. 2025. Tuulivoimapuistojen vaikutus metsäpeurojen (*Rangifer tarandus fennicus*) tilankäyttöön. Pro Gradu -tutkielma. Oulun yliopisto.

Selkimäki, M., Riippi, J., Rana, P., Lamula, L., Antila, M., Heinonen, T., & Tokola, T. (2024). Forest landscape shield models for assessing audio-visual disturbances of wind turbines. *Journal of Environmental Management*, 352, Article 120070.

Tsegaye, D., Colman, J.E., Eftestøl, S., Flydal, K., Røthe, G., & Rapp, K. (2017). Reindeer spatial use before, during and after construction of a wind farm. *Applied Animal Behaviour Science*, 195, 103-111.

Vesienhoito

Tuulivoimalapaikat 8 ja 9 sijaitsevat Kuollutpuron-Sairaanpuron läheisyydessä ja molemmilta kaavassa osoitetuilta tuulivoima-alueilta on oja suoraan Kuollutpuron-Sairaanpuroon. Silmä-määräisesti tarkasteltuna lyhimmillään tuulivoimala-alueelta lähtevä oja on vain noin 100 m päätyen Kuollutpuron-Sairaanpuroon. Myös tuulivoimalapaikan 4 aivan vierestä kulkee oja suoraan Kuollut-Puroon-Sairaanpuroon. Uusi ohjeellinen suurjännitelinja ylittää myös Kuollutpuron-Sairaanpuron. Kuollutpuron-Sairaanpuron alaosa on merkitty Suomen ympäristökeskuksen lohikala-aineostossa joeksi, jossa on lohikalakanta. Edellä mainituista syistä hankkeen jatkosuunnittelussa on syytä kiinnittää erityistä huomiota vesiensuojeluun. Vaikka hankkeen pintavesivaikutukset kohdistuvat pääosin ojaverkostoon, tulee muistaa, että erityisesti liukoinen humus ja liukoiset ravinteet kulkeutuvat pitkälle alavirtaan aiheuttaen mm. rehevöitymistä. Kaavamääräyksissä tulee huomioida, että tie- ja perustusten täytemassat eivät saa lisätä riskiä vesistön laadun heikkenemiselle. Myöskään suurjännitelinjan paaluja ei saa sijoittaa niin lähelle uoma, että aiheutuu eroosiota.

Vastine:

Yleisiin määräyksiin sisältyvä määräys, jonka mukaan ”alueella tapahtuva toiminta ei saa aiheuttaa vesistön pilaantumista. Syntyvä kuormitus tulee arvioida lupavaiheessa ennen vesienhallintarakenteiden suunnittelua. Vesien-hallintarakenteet tulee rakentaa lisäojitusta

tehdessä ja tiestön rakentamisen yhteydessä”. Kyseinen määräys kattaa esitetyn lisäyksen tie- ja perustusten täytemassojen osalta.

Kalasto

Tuulivoimapuiston vaikutusalueen puroissa on tehty sähkökoekalastukset Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaisen Suolasalmenharjun ympäristövaikutusten arviointia koskevissa lausunnoissa esitetyllä tavalla, eikä puroissa havaittu esiintyvän kalastoarvoja kuten taimenta, jotka olisivat erityisen herkkiä tuulivoimapuiston vesistövaikutuksille. Tuulivoimapuiston mahdollisesti toteutuessa on kuitenkin hyvä kiinnittää huomiota siihen, ettei alueen purojen potentiaalia esimerkiksi taimenen elinalueina tulevaisuudessa merkittävästi heikennettäisi.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

4. KESKI-POHJANMAAN LIITTO - 25.9.2025

Alueidenkäyttölain 65 §:n mukaisesti on kuulutettu Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavan ehdotusvaiheen nähtäville asettamisesta. Kaavoituksen tavoitteena on mahdollistaa alueelle enintään 9 tuulivoimalan rakentaminen laatimalla AKL 77a §:n (5.2.1999/132) mukainen oikeusvaikutteinen yleiskaava, jota voidaan käyttää suoraan tuulivoimalan rakentamisluvan perusteena. Voimaloiden suunniteltu kokonaiskorkeus on enintään 270 metriä. Pinta-alaltaan noin 1 554 hehtaarin suuruinen suunnittelualue sijaitsee Alajärven keskustasta noin 18 km koilliseen. Alueelta on Vimpelin keskustaan noin 14 km, Perhon keskustaan noin 15 km ja Kyyjärven keskustaan noin 19 km. Lähialueella on jo toteutuneita ja suunnitteilla olevia tuulivoima-alueita.

Keski-Pohjanmaan liitto kiittää Alajärven kaupunkia hyvin laadituista Suolasalmenharjun osayleiskaavan ehdotusvaiheen asiakirjoista.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että hankkeen vaikutukset maisemaan ja Natura-alueisiin korostuvat, niillä on vaikutuksensa myös Keski-Pohjanmaan maakuntaan ja ne tulee huomioida jatkosuunnittelussa. Keski-Pohjanmaan liitolla ei ole muutoin huomautettavaa Suolasalmenharjun osayleiskaavan toisen luonnosvaiheen asiakirjoista.

Vastine:

Merkitään tiedoksi ja huomioidaan jatkosuunnittelussa.

5. SUOMEN ERILLISVERKOT OY, 5.9.2025

Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

6. KESKI-SUOMEN LIITTO, 22.9.2025

Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaavan ehdotus mahdollistaa alueelle 9 maksimissaan 270 metrin korkuista tuulivoimalaa. Tuulivoimalat sijoittuvat voimaan kuulutetussa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050 osoitetulle tuulivoimaloiden alueelle.

Keski-Suomen maakuntakaavoja koskevat tiedot on päivitetty kaava-asiakirjoihin. Keski-Suomen liitolla ei ole maakuntakaavoista johtuvaa huomautettavaa Suolasalmen tuulivoimaosayleiskaavan ehdotuksesta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

7. KESKI-SUOMEN ELY-KESKUS, 29.9.2025

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on tutustunut yleiskaavan ehdotukseen ja lausuu siitä seuraavaa:

Luontoasiat

Keski-Suomen ELY-keskuksen osalta tuulivoimahankkeen vaikutukset luontoarvoihin syntyvät Pohjoisnevan (FI0800012, SAC) Natura-alueelle, joka sijoittuu osittain Keski-Suomen ELY-keskuksen toimialueelle. Keski-Suomen ELY-keskus on antanut lausunnon Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen YVA-yhteysviranomaiselle Pohjoisneva (FI0800012, SAC) Natura 2000 -aluetta koskevasta Natura-arvioinnin täydennyksestä (Sweco, 25.04.2024 Päivitetty VE2, Heini Koivuniemi, Lise-Lotte Flemming ja Erika Jumppanen) 4.9.2024 KESELY/2957/2023). Kaava-aineiston metsäpeuraselvitys (2023, päivitetty 2025) ei tuo asiaan mitään sellaista uutta tietoa, joka muuttaisi em. lausunnossa annettua johtopäätöstä.

ELY-keskus muistuttaa, että luonnonsuojelulain 39 § mukaan viranomaisen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos 35 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitettu arviointi- ja lausunnotmenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon.

Tämän lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet Keski-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen ympäristö- sekä luontoyksikkö.

Vastine:

[Metsäpeuraa koskevien seikkojen osalta viitataan edellä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunnon osalta esitettyyn vastineeseen.](#)

8. ETELÄ-POHJANMAAN LIITTO, 29.9.2025

Lausuntonaan Etelä-Pohjanmaan liitto antaa seuraavaa:

Kaavaselistuksessa tuodaan esiin ajantasainen tilanne Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:sta. Maakuntakaavasta on jätetty kahdeksan valitusta, jotka koskevat pääasiallisesti tuulivoimaa. Valituksia kohdistuu myös maakuntakaavassa osoitettavaan Aitakankaan tuulivoimaloiden alueeseen, joka sijaitsee osin samalla alueella Suolasalmenharjun alueen kanssa. Lisäksi osassa valituksista vaaditaan maakuntakaavan täytäntöönpanon kieltämistä. Asian käsittely on käynnissä Vaasan hallinto-oikeudessa.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

[Vaasan hallinto-oikeus on antanut 15.10.2025 välipäätöksen Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n valituksiin liittyen. Välipäätös koskee maakuntakaavan täytäntöönpanon kieltämistä.](#)

[Välipäätöksen mukaan Vaasan hallinto-oikeus hylkää täytäntöönpanon kieltämistä koskevat vaatimukset. Välipäätös tarkoittaa, että maakuntakaavan täytäntöönpanoa voidaan jatkaa. Maakuntakaava on ohjeena esimerkiksi laadittaessa kuntien yleiskaavoja ja välipäätös tarkoittaa, että yleiskaavoja voidaan valmistella Etelä-Pohjanmaan maakuntakaava 2050:n kaavaratkaisun mukaisesti.](#)

Maakuntakaavan tuulivoimaloiden alue

Kaavaselistuksen mukaan "Suolasalmenharjun suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050 osoitetun Aitakankaan tuulivoima-alueelle ja voimaloiden korkeus on matalampi kuin maakuntakaavassa on tarkasteltu". Liitto huomauttaa, että voimala nro 9 sijoittuu maakuntakaavassa osoitetun rajauksen ulkopuolelle. Lisäksi maakuntakaavassa ei suunnitella tuulivoimaloiden korkeutta, kuten ei myöskään niin määrää tai sijoittumista tuulivoimaloiden alueella. Maakuntakaavan selvityksissä on käytetty teoreettista 300 metrin

voimalakorkeutta erityisesti arvioitaessa vaikutuksia maisemaan ja petolintuihin. Maakuntakaava ei kuitenkaan määrittele käytettävää voimalakorkeutta.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

Tuulivoima-alueita voidaan toteuttaa maakuntakaavan alueita laajempina, mikäli ratkaisu ei vaaranna maakuntakaavan tavoitteiden ja maakuntakaavamerkintöjen toteutumista. Liitto toteaa, että Suolasalmenharjun hankkeessa suunnitellut tuulivoimalat sijaitsevat pääosin maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueella ja poikkeaminen maakuntakaavan rajauksesta ei vaaranna maakuntakaavan tavoitteiden ja muiden maakuntakaavassa osoitettujen merkintöjen toteutumista. Voimaloiden sijainnin puolesta kaavaehdotus on maakuntakaavan mukainen.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

Metsäpeura

Lausunnossa viitataan salassa pidettäväksi merkittyyn metsä-peuraselvitykseen. Liitto pyytää tarkastamaan, voiko lausunnon julkaista kokonaisuudessaan.

Maakuntakaavan tavoin yleiskaavan valmistelussa on todettu, että alueen toteuttamisen kannalta vaikutukset metsäpeuraan ovat keskeisessä roolissa.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi. Lausunto voidaan julkaista, ei ole salaisia osia.](#)

Metsäpeuraselvitys

Kaavan liitteenä olevassa metsäpeuraselvityksessä todetaan seuraavaa: ”Etelä-Pohjanmaan liitto on maakuntakaavaa tehdessä katsonut, että laidunalueiden välisiä yhteyksiä on huomioitu yleispiirteiselle kaavatasolle riittävällä tasolla. Maakunta-kaavan vaikutusten arvioinnissa Suomenselän metsäpeurakannan elinvoimaisuuteen on arvioitu keskeisesti vaikuttavan sopivien vasomisa-alueiden määrä ja laatu (rauhallisuus, turvallisuus, sopivaa ravintoa tarjoavien alueiden riittävyys). Maakuntakaavaratkaisun on arvioitu vaikuttavan näihin vähäisesti. (Etelä-Pohjanmaan liitto, 2024.) Maakuntakaavan arvioinnissa on käytetty 300 metriä korkeita tuulivoimaloita, kun kaavaehdotuksen tuulivoimalat on enintään 270 metriä korkeita, mikä vähentää mm. visuaalisen häiriön suuruutta, joten vaikutukset metsäpeuraan ovat maakuntakaavan ratkaisua pienemmät”.

Liitto pyytää huomioimaan, että maakuntakaavan vaikutusten arvioinnit perustuvat yleispiirteisen kaavataso arviointeihin. Maakuntakaavassa ei määritellä tuulivoimaloiden lukumäärää, korkeutta tai sijoittumista. Maakuntakaavan vaikutusten arvioinnit perustuvat maisemavaikutusten ja petolintuihin kohdistu-vien vaikutusten arvioinnin osalta 300 metrin teoreettiseen voimalakorkeuteen. Liitto katsoo, että metsäpeuraselvityksessä tehty johtopäätös siitä, että yleiskaavaehdotuksen vaikutukset metsäpeurakantaan ovat maakuntakaavan ratkaisua pienemmät, ei perustu paikkansa pitäviin päätelmiin. Liitto myös huomauttaa, että voimaloiden korkeus ei ole metsäpeuravaikutusten kannalta merkittävin vaikutusten arvioinnin tekijä.

Vastine:

[Metsäpeuraa koskevien seikkojen osalta viitataan edellä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunnon osalta esitettyyn vastineeseen.](#)

Aitakankaan tuulivoimaloiden alueen aluekohtainen suunnittelumääräys

Kaavaselistuksessa tuodaan esiin maakuntakaavassa Aita-kankaan alueelle annettava aluekohtainen suunnittelumääräys, jonka mukaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisa-alueiden säilyminen. Lisäksi maakuntakaavassa annettavan koko maakuntaa koskevan suunnittelumääräyksen mukaan

tuulivoiman yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee varmistaa, ettei hanke merkittävästi heikennä Natura 2000 -alueiden perusteena olevia luonnonarvoja.

Kaavaselostuksessa kuvataan yleisellä tasolla tuulivoimasta metsäpeuraan aiheutuvia vaikutuksia, mutta ei juurikaan hankkeen vaikutusten arvioinnin tuloksia siitä, miten sen arvioidaan vaikuttavan vaellukseen ja vasomisalueisiin. Tuloksena tuodaan esiin vaikutukset läheisiin Natura-alueisiin. Kaavaa varten laaditun erillisen metsäpeuraselvityksen mukaan yhteisvaikutusten (skenaario, jossa Suolasalmenharjun lisäksi huomioidaan toiminnassa, rakenteilla ja kaavoitukseltaan valmiit hankkeet) arvioidaan olevan mm. rakentamisen ja toiminnan aikaisten häiriöiden sekä talvilaidunalueille kohdistuvien vaikutusten osalta vähäisiä. Kohtalaisia yhteisvaikutuksia aiheutuu arvioinnin mukaan vaellusreitteihin ja Pohjoisnevan Natura-alueeseen. Arvioinnin mukaan, mikäli kaikki Etelä- ja Keski-Pohjanmaan alueille suunnitellut tuulivoimahankkeet toteutuvat suunnitellussa laajuudessa, nousevat yhteisvaikutukset mahdollisesti suuriksi.

Vastine:

Täydennetään kaavaselostusta vaellukseen ja vasomisalueisiin aiheutuvien vaikutuksien osalta.

Kaavaselostuksessa ei suoraan arvioida maakuntakaavassa annettavan metsäpeuraan liittyvän aluekohtaisen suunnittelumääräyksen toteutumista. Selostuksen mukaan laadinnassa on huomioitu aluekohtaiset suunnittelumääräykset (s. 99–100, Suhde maakuntakaavaan ja maakuntastrategiaan), mutta kaavaratkaisun maakuntakaavan mukaisuutta ei tämän osalta avata tarkemmin. Liitto pyytää yleiskaavan toteuttamisessa varmistamaan maakuntakaavan aluekohtaisen suunnittelumääräyksen toteutumisen.

Vastine:

Maakuntakaavan suunnittelumääräys on huomioitu osayleiskaavoituksessa pienentäen kaava-alue tiivistämällä tuulivoimaloiden sijoittelua ja siten on pyritty turvaamaan metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilyminen.

Etelä-Pohjanmaalle ja Pohjanmaalle on laadittu maakunnallinen luonnon monimuotoisuusselvitys. Selvityksen ovat laatineet Suomen ympäristökeskuksen asiantuntijat. Selvityksessä määritellään maakunnallisia vastuulajeja, joilla tarkoitetaan valta-kunnallisesti uhanalaisia tai silmälläpidettäviä lajeja, joiden säilymisen kannalta kyseiset maakunnat ovat erityisen merkittäviä alueita. Metsäpeura on nimetty maakunnalliseksi vastuulajiksi sillä perusteella, että alueella on lajin merkittävä eteläinen reunapopulaatio ja lajin kaikista havaintoruuduista noin 20 % sijaitsee maakunnissa. Maakunnallisilla vastuulajeilla ei ole lainsäädännöllistä eikä muuta virallista asemaa, mutta sen toivotaan ohjaavan toimijoita siten, että lajin esiintymät saadaan pitkällä tähtäimellä turvattua.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Petolinnut

Kaavaselostuksessa tuodaan esiin maakuntakaavassa Aitakankaan tuulivoimaloiden alueelle annettava aluekohtainen suunnittelumääräys, jonka mukaan ”yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee huomioida tuulivoiman vaikutukset alueilla todettujen suurten petolintujen reviireihin. Voimaloiden määrä ja sijainti tulee suunnitella siten, ettei merkittäviä yhteisvaikutuksia muodostu reviirille suunniteltavien muiden tuulivoimahankkeiden kanssa”.

Kaavaan liittyvien petolintuselvitysten mukaan hankkeesta ei arvioida syntyvän merkittäviä vaikutuksia tai yhteisvaikutuksia petolinnuille.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

Maisemavaikutukset

Liitto pitää hyvänä, että kaavaehdotuksen maisemavaikutusten arviointi on päivitetty vastaamaan Ympäristöministeriön vuonna 2024 valmistunutta uutta ohjetta. Kaavaselostukseen sisältyy kuitenkin tähän liittyen epäjohdonmukaisuuksia. Esimerkiksi sivulla 133 tuodaan esiin, että taulukossa 10 olevien etäisyysvyöhykkeet perustuvat 200 metrin korkuisiin voimaloihin, vaikka taulukossa esitellään nimenomaan uuden oppaan mukaiset 300 metriä korkeisiin voimaloihin perustuvat vyöhykkeet. Liitto pyytää tarkastamaan, että maisemavaikutusten arvioinnit perustuvat oikeisiin tulkintoihin ja epäjohdonmukaisuus liittyy vain kuvailutekstiin.

Kaavaselostuksen mukaan vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön ovat korkeintaan kohtalaisia myös yhteisvaikutukset huomioiden. Liitto huomauttaa, että maisemavaikutuksen merkittävyys on paikallisesti arvioitua suurempi hankkeen lähivaikutusalueen erämaisilla luonnonalueilla, kuten Pohjoisnevan Natura-alueella Ahvenlammen ympäristössä, jonne näkymäalueanalyysin mukaan näkyy useita voimaloita. Voimalat heikentävät erämaisen luonnonmaiseman luonnetta ja laatua.

Vastine:

Tarkistetaan kaavaselostusta em. kohdassa 8.9. Selostuksen taulukossa mainitut etäisyydet ovat olleet oikeat ja niitä on arvioinnissa käytetty, mutta selostukseen on jäänyt aiemman vaiheen tekstiä.

Sähkönsiirto

Yleiskaavassa ei suunnitella hankkeen ulkoista sähkönsiirtoa. Liitto tuo kuitenkin kantanaan esiin, että pitää hyvänä sitä, että hankkeen YVA:ssa on tarkasteltu vaihtoehtoina ulkoisen sähkönsiirron toteuttamista maakaapelina ja liittymistä hankealueen sisälle rakennettavaan uuteen voimajohtoon. Nämä vaihtoehdot toteuttavat myös maakuntakaavassa koko maakuntaa koskien annettavaa sähkönsiirron suunnittelumääräystä, jonka mukaan sähkönsiirtolinjat tulee toteuttaa maa- ja metsätalouden, asutuksen sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta mahdollisimman vähäisin vaikutuksin ja ensisijaisesti maakaapelein.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

9. EPV ALUEVERKKO OY, 26.9.2025

EPV Alueverkko Oy:llä ei ole Suolasalmenharjun tuulivoimaosayleiskaavan ehdotusvaiheeseen lausuttavaa.

Hankealuetta lähin EPV Alueverkko Oy:n 110 kV voimajohto sijoittuu Kyyjärventien suuntaisesti Sänkiahon sähköasemalta Fingridin Alajärvi sähköasemalle. Mikäli hankealueelta tuotettava sähkö siirretään EPV Alueverkko Oy:n sähköverkkoon, pyydämme ottamaan yhteyttä sähköpostitse osoitteeseen liittyma-kyselyt@epv.fi. Olemassa olevilla EPV Alueverkko Oy:n omistamilla 110 kV voimajohtoilla on voimassa olevat lunastuslain (603/77) mukaiset lunastusluvut. Tarkemmat lunastusluvan tiedot saa EPV Alueverkko Oy:ltä risteämäläusunnosta. Uuden voimajohdon suunnittelu ja toteutus on tehtävä noudattaen Suomessa voimassa olevia aihetta käsitteleviä lakeja ja suunnittelustandardeja. EPV Alueverkko Oy:ltä tulee pyytää erillinen risteämäläusunto voimajohdon suunnitelmien edetessä; risteamalausunnot@epv.fi.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

10. SEINÄJOEN MUSEOT, 29.9.2025

Museo on tutustunut lausuntopyynnön mukana lähetettyyn ehdotusvaiheen aineistoon ja toteaa asiassa seuraavan.

Se, minkä museo on 2. kaavaluonnosta koskeneessa lausunnossaan tuonut esiin hankealueen arkeologiseen kulttuuriperintöön liittyen, on otettu kaavaehdotukseen ja kaavaselostukseen tehdyissä korjauksissa huomioon.

Museolla ei ole kaavaehdotuksesta huomautettavaa.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

11. SUOMEN LUONNONSUOJELULIITTO, 29.9.2025

Toteamme, että tuulivoimayhtiöillä sekä kuntapäätäjillä olevan tällä hetkellä systemaattinen luonnoneliöstön sekä luonnonarvojen voimakas heikentäminen käynnissä, joka vain lisää luontokatoa vihreän siirtymän hankkeissa. Tuulivoiman vaikutuksia vähätellään ja voittoa tavoitellaan lyhytnäköisesti ymmärtämättä seurauksia.

Kysymmekin mihin on kadonnut kunnioitus Suomalaista luontoa kohtaan?

SLL Pohjanmaan piiri toteaa, että myös kaupungille on laissa määritelty oma tehtävänsä luonnonsuojelussa. Luonnonsuojelulain 11§:n mukaan ”Kunnan tulee edistää luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan” eli jättää tilaa luonnolle. Jokaisen kunnan alueelle tulee määritellä riittävä määrä No go -alueita, jotka jäävät maankäytön ulkopuolelle. Alajärven kaupungin tulee saavuttaa myös muita tavoitteita kuten, vahvistaa Suomen luonnon monimuotoisuutta ja parantaa elinympäristöjen tilaa sekä edistää ekosysteemipalveluja, hiilensidontaa, vesiensuojelua ja muuta ilmastonmuutokseen liittyvää hillintää sekä sopeutumista.

Vastine:

[Kansallisessa ilmasto- ja energiastrategiassa linjataan toimia, jolla Suomi täyttää EU:n vuoden 2030 ilmastovelvoitteet ja saavuttaa ilmastolain mukaiset tavoitteet kasvihuonekaasujen vähentämisestä 60 prosentilla vuoteen 2030 ja vuotta 2035 koskevan hiilineutraaliustavoitteen. Tavoitteista voi lukea lisää kaavaselostuksen kappaleesta 4.3. Tuulivoiman avulla tavoitellaan edellä mainittujen tavoitteiden toteuttamista maakuntakaavoituksella ja sitä seuraavalla tuulivoiman osayleiskaavoituksella. Kaavoituksen avulla tutkitaan ja osoitetaan tuulivoiman toteuttamisen kannalta mahdolliset alueet.](#)

SLL Pohjanmaan piiri muistuttaa, että uusi luonnonsuojelulaki astui voimaan 1.6.2023. LSL:n 7 §:n varovaisuusperiaatteen (EU:n varautumisperiaate) mukaan lain mukaisessa päätöksenteossa on kiinnitettävä huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen uhkaan. Suomen biodiversiteettipolitiikka pohjaa kansalliseen biodiversiteettistrategiaan ja toimintaohjelmaan. Strategiassa huomioidaan kansallisten tavoitteiden lisäksi YK:n luonnon monimuotoisuutta koskevan yleissopimuksen tavoitteet sekä EU:n biodiversiteettistrategia, jonka myötä ekosysteemeistä eli elinympäristöistä tulee suojella 30 %.

Vastine:

[Varovaisuusperiaate on otettu huomioon kaavan vaikutuksia arvioitaessa.](#)

[Alueella tehtyjen lukuisten luontoselvityksien pohjalta on tehty ei-alue-analyysi, jonka mukaan esimerkiksi voimalat on sijoitettu niin, että luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaimmat alueet säästetään hankkeen aiheuttamilta maankäytönmuutoksilta.](#)

Ekologinen kompensatio

Pohjan Voima Oy hanketoimijan olisi syytä esittää vapaaehtoisesti luonnonsuojelulain mukaisia ekologisia kompensatiotoimia tai muita luontohyvytoimia. Vastuullinen hanketoimija esittää oma-aloitteisesti kompensatiotoimia jo sillä, että energiateollisuus on sitoutunut biodiversiteetin lisäämisen edistämiseen laatimalla Biodiversiteettitiekartan <https://energia.fi/energiapolitiikka/biodiversiteettitiekartta/#5-energia-ala-on-mukana-rakentamassa-sosiaalisesti-ja-taloudellisesti-oikeudenmukaista-koko-yhteiskuntaa-lapaisevaa->

ekologista-siirtymää. Alajärven kaupungin olisi myös syytä ottaa tämä asia esille kyseisen hanketoimijan kanssa, ettei tuulivoimahanke aiheuta lisää luontokatoa.

Me SLL Pohjanmaan piiriltä olemme nostaneet esiin ekologisen kompensaation sekä luontohyvityksen monen hankkeen yhteydessä ja käyneet keskustelua hyvin tuloksin. Yksi tuulivoimala aiheuttaa pysyvää luontokatoa 6–11 ha. Jos alueelle kaavoitetaan ja rakennetaan, tulee sen maankäyttö kompensoida riittävän laajasti ekologisen kompensaation keinoin, ennallistamalla samalta seudulta laajoja metsäelinympäristöjä tai soita, joita häviää tuulivoiman alle. Tulee myös tarkastella alueen kokonaiskestävyyttä ja kantokykyä. Kaavoituksen tulee edistää luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä.

Vastine:

Ekologinen kompensaatio ei ole lainsäädännön tasolla velvoittava toimenpide, mutta sen edistäminen voidaan nähdä osana hyvää hankekäytäntöä. Hanke-toimija ja kaupunki käyvät neuvotteluja ekologisen kompensaation mahdollisuuksista. Kaavaprosessin yhteydessä voidaan tuoda esiin kompensaation ja luontohyvityksen merkitys, mutta varsinaiset toimenpiteet kuuluvat hanketoimijan vastuulle.

Alueella esiintyy direktiivilajeista mm. metsäpeura, viitasammakko ja linnuista suojeltava maakotka. Suolasalmenharjun alue on säilynyt erämaisena ja hiljaisena, vaikka siellä on paljon talousmetsiä sekä voimalinjoja. Teollisen tuulivoiman rakentaminen uhkaa erämaisuuksia sekä alueen hiljaisuutta, jota ei saa takaisin. Jos eliölajien elinympäristö heikentyy laadultaan, laji häviää pahimmassa tapauksessa pysyvästi Suomen luonnosta.

Linnustoselvitykset tulee suorittaa oikea-aikaisesti, riittävässä laajuudessa ja niitä olisi tullut tehdä usean vuoden ajan, jotta voidaan poissulkea vuosien välinen vaihtelu ja vaihtelevan ravintotilanteen vaikutukset.

Toukokuussa 2025 on Pohjanmaalla törmännyt jo kaksi merikotkaa kahden viikon sisällä tuulivoimalaan. Molemmat vaurioituivat niin pahoin, että ne jouduttiin lopettamaan.

Kysymme, kuka maksaa tuulivoiman johdosta loukkaantuneen petolinnun hoidon, tai kuka korvaa valtiolle kuolleen linnun arvon? Sama koskee myös metsäkanalintuja sekä muitakin lintulajeja, joilla on törmäysriski olemassa. Tulee perustaa rahasto, josta nämä kustannukset korvataan. Tällä hetkellä loukkaantuneita lintuja hoitavat vapaaehtoiset henkilöt ja eläinlääkärit. Syntyneet kustannukset tulee jatkossa korvata.

Kansainvälisen tutkimuskirjallisuuden mukaan 2/3 metsäkanalinnuista välttää tuulivoima-alueita ja siirtyvät muualle. Minne? Metso on laajojen metsäalueiden avainlaji, koska se tarvitsee jopa 300 ha yhtenäistä metsää soittimen onnistumiseksi. Varsinainen soidinpaikka on noin 10-20 ha.

Vastine:

Lausunnossa mainitut direktiivilajit (mm. metsäpeura, viitasammakko ja maakotka) on otettu huomioon kaavan vaikutusten arvioinnissa.”

Linnustoselvitykset on tehty yleisten ohjeiden ja käytäntöjen mukaisesti, riittävässä laajuudessa. Vaikka selvityksiä voitaisiinkin tehdä useana vuonna, jolloin saataisiin parempi käsitys esimerkiksi kanalintutilanteesta, yleisissä suosituksissa ei mainintaa tällaisesta kuitenkaan ole.

Tehtyjä selvityksiä ovat mm kevät- ja syysmuutoselvitykset ja niihin perustuva törmäysmallinnus, kanalintujen soidinpaikkaselvitys, pesimälinnustoselvitykset hankealueella ja voimajohdon alueella, pöllöselvitys, päiväpetolintujen kevät-, kesä-, talviseuranta ja niihin perustuvat törmäysmallinnukset. Salassa pidettävästä lajista on tehty lisäksi erilliselvitys. Törmäysriski arvioitiin kohtalaiseksi, kun tarkasteltiin yhteisvaikutuksia alueelle suunniteltujen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa.

Kaavaselostuksen kohdassa 3.3 on lueteltu tehdyt selvitykset. Selvitykset on laadittu viranomaisten ohjeiden mukaisesti. Alueen potentiaali eläinlajien elinympäristönä huomioidaan havaintojen lisäksi vaikutusten arvioinnissa.

Rahaston perustamisen harkitseminen ei liity kaavoitukseen.

Eliöstö ja tutkimustieto

Tuoreen SYKE:n tutkimuksen mukaan eläimet ovat stressaantuneempia tuulivoimaloiden lähellä kuin elinympäristöissä, joissa ei ole tuulivoimaa. Luonnonvarakeskuksen (Luke) ja neljäntoista tuulivoimayhtiön yhteishankkeessa ”Metsäeläinten esiintyminen ja elinympäristöjen käyttö tuulivoimaloiden lähialueilla (WINDLIFE)” vuosina 2023–2027 tullaan selvittämään tuulivoiman vaikutuksia suteen, metsäpeuraan ja maakotkaan sekä poronhoitoon ja poronhoidon kustannuksiin, joten tieto tuulivoiman vaikutuksista on tulevaisuudessa lisääntymässä. Näitä tutkimustuloksia tulisi odottaa ennen laajamittaista tuulivoiman rakentamista.

Tuulivoimaloiden vaikutuksia eliöihin on tutkittu suhteellisen vähän, mutta niissä on todettu seuraavaa: Tuulivoimaloiden aiheuttama melu voi häiritä ja karkottaa levähtäviä muuttolintuja. Käytön aiheuttaman melun lisäksi häirintää aiheutuu roottorin lapojen pyörimisestä. Voimaloiden meluvaikutuksen on esitetty vaikuttavan lintujen pesintöihin samoin kuin liikenteen melun, jonka on osoitettu laskevan sekä reviiiritiheyksiä että pesintämenestystä (mm. Reijnen 1995, Halfwerk ym. 2011). Häiriövaikutus on voimakkaampaa voimala-alueen keskellä kuin reunoilla. Britanniassa tuulivoimalamelun havaittiin muuttavan punarintojen laulua siten, että laulun matalimmat äänet jäivät pois, mikä voi muun muassa lisätä yksilöiden välisiä fyysisiä yhteenottoja (Zwart ym. 2016)”.

Vastine:

[Metsäpeuraa koskevien seikkojen osalta viitataan edellä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunnon osalta esitettyyn vastineeseen.](#)

Pitkäjärvi Luo-1 -alue: Viitasammakko kuuluu EU:n luontodirektiivin liitteen IV lajeihin, joiden elinpiiriin, lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on uuden luonnonsuojelulain 49 § mukaisesti kielletty. Viitasammakoiden elinpiirit Pitkäjärvellä jäävät tuulivoimaloiden 1, 5 ja 6 keskelle. Katsomme, että tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta, jotta elinpiiriin laatu ei heikenny, koska tieteeseen perustuva tutkimustieto puuttuu. Voimalat 1, 5 ja 6 tulee poistaa suunnitelmasta.

Vastine:

[Alueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV\(a\) lajin \(viitasammakko\) lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Alueen vesitalous tulee säilyttää ennallaan. Ennen aluetta muuttavia toimenpiteitä, kuten rantarakentamista, vesi- ja ranta-alueiden ruoppauksia, vesikasvien niittoa tai reunapuuston muokkausta, tulee selvittää toimenpiteen vaikutukset viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin, joiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla kielletty. Määräyksen johdosta voimaloita alueelta ei ole tarpeen poistaa.](#)

Melu

Melumallinnuksessa lähtömelutaso on aivan liian matala, koska yksikköteholtaan voimaloiden kerrotaan olevan jopa 14 MW. Melumallinnus on vääristelty, eikä anna selkeää oikeaa kuvaa tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta. Lähtömelutaso on mallinnuksessa vain 7 MW. Esimerkiksi lähialueiden kiinteistöissä on havaittu Louhukankaan tuulivoimaloista kantautuvaa melua, vaikka lähin turbiini sijaitsee kuuden kilometrin etäisyydellä kiinteistöstä. Louhukankaan melumallinnuksessa on lähtömelutasona käytetty 6,2 MW ja turbiinien yksikköteho on 6,2 MW. Jos Suolasalmenharjun tuulivoimalat rakennetaan, lisääntyy tuulivoimaloiden melu Koivumäen kylässä ja aiheuttaa lisää haittaa asukkaille. Melua on vaikea estää, koska turbiinit sijoittuvat metsänrajan yläpuolelle, jolloin ääni kantautuu erittäin tehokkaasti avarassa peltomaisemassa.

Vastine:

[Maisematarkastelu ja vaikutusten arviointi päivitetään osayleiskaavaehdotukseen, kun Melumallinnukset on laadittu Ympäristöministeriön melumallinnusohjeen \(2014\) mukaisesti. Mallinnustulosten perusteella Suolasalmenharjun vaikutusalueen asuin- tai lomarakennusten kohdalle ei ylitä 40 dB\(A\):n ohjearvo.](#)

Mallinnuksessa Suolasalmenharjun voimaloiden voimalamallina on käytetty Vestaksen V172-7.2 MW:n voimalaa (lähtömelutaso 107,8 + 2 dB(A)). Maatuulivoimaloiden osalta ei ole vielä käytössä 14 MW:n nimellistehon tuulivoimaloita Suomessa. Mikäli Suolasalmenharjun toteutukseen valittava voimalamalli poikkeaa kaavaehdotuksen melumallinnuksessa käytetystä, tullaan melumallinnukset päivittämään toteutukseen valittavalla voimalamallilla.

Lopuksi

SLL Pohjanmaan piirin mielipide on, että nykyiset biodiversiteettitavoitteet, jotka koskevat myös Alajärven kaupunkia ovat tuulivoimantuotannon kanssa selkeästi ristiriidassa keskenään. Siksi tämä alue tulee jättää kaavoittamatta sekä rakentamatta tuulivoimantuotannolle, jotta voidaan tehdä korjausliike.

Alajärven kaupungin tulee tehdä muitakin ilmastotoimia, kuin vain rakentaa uusiutuvaa energiaa. Uusiutuvan energian hankkeet lisäävät maankäyttöä ja kiihdyttävät luontokatoa. Luontokadon pysäyttämiseen tarvittavat toimet tulevat maksamaan vielä enemmän kuin mitä uusiutuva energia tuo verotuloina alueelle.

SLL Pohjanmaan piiri muistuttaa, että vihreä/puhdas siirtymä on muutos kohti kestäväää taloutta ja kasvua, joka ei perustu luonnonvarojen ylikulutukseen. Se nojaa kiertotalouteen ja luonnon monimuotoisuutta edistäviin ratkaisuihin. Siirtymä onnistuu vain, kun ilmaston rinnalla huomioidaan muut ympäristö- ja luontovaikutukset. Tämä on usein unohtunut vihreän/puhtaan siirtymän kiihtyessä. Globaaleja ilmastopäästöjä ei voida vähentää pelkästään tuulivoimarakentamisella Suomessa. Vihreää eli kestäväää siirtymää tulee energiatalouden puolesta tarkastella alueellisesti. Sekä tuotantoa että kulutusta tulee kohtuullistaa ja energiaa tuottaa paikallisia vahvuuksia korostaen.

SLL:n Pohjanmaan piirin alueelle (vanha Vaasan lääni) on yksistään suunnitteilla arviolta noin yli 6.000 maatuulivoimalaa, helpot paikat on jo rakennettu. Ala on ylikuumentunut paikoin pahasti, joten katsomme, ettei Suolasalmenharjun tuulivoimahanketta tule jatkaa ja toteuttaa. Ainoaksi vaihtoehdoksi jää olla toteuttamatta tätä hanketta varovaisuusperiaatetta noudattaen.

Katsomme, ettei Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston osayleiskaava tule jatkaa ja toteuttaa.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

12. SUOMENSELÄN LINTUTIETEELLINEN YHDISTYS, 29.9.2025

Tuulivoimapuisto sijoittuu osayleiskaavan uudenkin ehdotuksen mukaan Alajärven itäisen osan viimeiselle rauhalliselle alueelle, jolle on leimallista Suomenselän tällaisten alueiden indikaattorilajien, maakotkan ja metsäpeuran esiintyminen. Positiivisena seikkana uudessa kaavaehdotuksessa on voimaloiden ehdotettu sijoitus aluetta pohjois-etelä -suunnassa halkovan voimalinjan länsipuolelle.

Vastine:

[Merkitään tiedoksi.](#)

Tämän vaihtoehdon voimaloiden sijoittelusta meillä on kuitenkin muutama huomio:

Salassa pidettävä osuus alkaa

Salassa pidettävä osuus päättyy

- Vesi- ja kahlaajalinnustoltaan arvokkaan Pitkäjärven luo-1 -alueen ympärille on ehdotettu kolmea voimalaa (nrot 1, 5 ja 6) lyhimmillään alle 300 m päähän alueen rajasta (voimala 1), mikä laskee alueen arvoa. Voimalat on poistettava tai vaihtoehtoisesti niiden etäisyyttä alueesta on kasvatettava.

Vastine:

Vaihtokukset Pitkäjärven linnustollisesti arvokkaaseen lintualueeseen on todettu vähäisiksi yhteysviranomaisen perustellussa päätelmässä.

Edellä esitetyillä muutoksilla voidaan jossain määrin lieventää tuulivoima-alueen negatiivisia vaikutuksia. Kantanamme on kuitenkin edelleen se, että tuulivoimapuisto olisi sijaintinsa ja lähiympäristön lajiston johdosta syytä jättää kaavoittamatta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi ja välitetään tieto toimijalle jatkosuunnittelussa huomioitavaksi.

13. SUOMEN HYÖTYTUULI OY, 5.9.2025

Suomen Hyötytuuli Oy muistuttaa, että Suomen Hyötytuuli Oy:n Perhon Kokkonevan tuulivoimapuiston (kaava ei ole vielä lainvoimainen, yksi valitus HaO) sähkönsiirron YVA-tuista reiteistä VE A ja VE C kulkevat Fingridin Pikkara-Alajärvi ja Pyhäselkä-Alajärvi reitin vieressä. Vaihtoehdot VE A ja VE C ovat ELY-keskuksen perustellun päätelmän mukaisesti ”parempia” vaihtoehtoja kuin VE C (ei ilmeisesti toteutuskelpoinen), jos VE D (ei kartalla, suora liityntä hankealueelta) ei ole mahdollinen tai joku muu Fingridin osoittama liityntäpiste. Tämänhetkinen suunnittelutilanne nojaa vaihtoehtoihin VE A ja VE C. Pyydämme huomioimaan tämän mahdollisen tilantarpeen tarkemmassa sijoitussuunnittelussa.

Vastine:

Merkitään tiedoksi ja välitetään tieto toimijalle jatkosuunnittelua varten. Kolmaskin voimajohtolinja on rakennettu, korjataan kaavakartalle. Voimajohtoreitti A on osoitettu kaavassa uusi ohjeellinen suurjännitelinja merkinnällä.

14. METSÄHALLITUS, 29.9.2025

Metsähallituksella on vastuu metsäpeuran perimän turvaamisesta sekä metsäpeurojen ja porojen risteytymisen estämisestä. Tätä työtä tehdään kansallisella rahoituksella Kainuussa sekä myös mm. Pohjois-Pohjanmaalla, jossa Suomenselän metsäpeurat levittäytyvät kohti poronhoitoaluetta. Metsähallitus koordinoi lisäksi EU:n osarahoittamia metsäpeuran suojeluun ja kannanhoitoon liittyvää Metsäpeura-LIFE (2016-2023) -hanketta sekä vuonna 2026 alkavaa LIFEline4Fennicus-hanketta, joka on jatkoa Metsäpeura-LIFE:lle.

Metsähallituksen on tutustunut Suolasalmenharjun tuulivoimapuiston kaavaehdotukseen ja toteaa siitä lausuntonaan seuraavaa

Kiinteistön 5-401-171-17 kaavamerkintä

Metsähallituksen hallintaan siirtynyt Välisuon kiinteistö on varattu suojelukäyttöön ja alueesta tullaan edelleen perustamaan luonnonsuojelualue. Alue tulee esittää osayleiskaavassa luonnonsuojelualueena (kaavamerkintä SL), jolla luontoarvoja vaarantavat tai heikentävät toimenpiteet on kielletty. Kiinteistölle ei kaavaehdotuksessa osoiteta ihmistoimintaa eikä merkintä edellytä muutoksia muihin kaavamerkintöihin.

Vastine:

Kaavaehdotukseen tehdään maanomistajan pyynnöstä lausunnon mukainen vähäinen muutos, joka koskee vain yksityistä etua. Kaavaselostusta täydennetään kaavamerkinnän muutoksen osalta sekä tarkastellaan muutokseen liittyviä vaikutuksia.

Vaikutukset metsäpeuraan ja huomiot metsäpeuraselvityksen täydennyksestä

Suolasalmenharjun tuulivoimahankkeen vaikutuksista metsäpeuraan laadittiin YVA-menettelyn jälkeen uusi arvio (Sweco, päiväys 11.4.2025) hyödyntäen uusinta saatavilla olevaa tutkimustietoa (mm. LUKE:n pantapeura-aineisto sekä metsäpeuran lisääntymis- ja vasomisalueita koskeva elinympäristömalli). Kaavahankkeen vaikutuksia metsäpeuraan arvioidaan tehdyssä selvityksessä kolmella eri skenaariolla. Selvityksen mukaan alueelle toteutetuilla tai valmiiksi kaavoitetuilla hankkeilla (skenaario 0) arvioidaan olevan kohtalaisia vaikutuksia metsäpeuraan, eikä Suolasalmenharjun hanke (VE1) merkittävästi lisää näitä vaikutuksia (vaikutukset skenaariossa 1 edelleen kohtalaisia). Sen sijaan skenaarion 2 mukaisessa tilanteessa hankkeiden yhteisvaikutukset arvioidaan suuriksi.

Metsähallituksen julkaisemassa metsäpeuran lisääntymis- ja vasomisalueita koskevassa elinympäristömallissa Pohjoisnevan, Hötölamminnevan ja Patanajärvenkankaan Natura-alueiden ympäristöön sekä alueiden väliin sijoittuvat metsä- ja suoalueet arvioidaan laajasti metsäpeuran kannalta potentiaalisiksi lisääntymisalueiksi. Suolasalmenharjun hankkeen uudessa metsäpeuraselvityksessä (kpl 4) arviota pidetään kaava-alueen osalta yliarviona. Metsähallitus huomauttaa, että metsätaloustoimet eivät suoraan tee alueesta epäsopevaa metsäpeuran esiintymisen kannalta.

Pohjoisnevan, Hötölamminnevan ja Patanajärvenkankaan alueet ja niiden väliin sijoittuvat suo- ja metsäalueet muodostavat nykyisin suhteellisen laajan ja yhtenäisen suo- ja metsäalueen, jolla ihmistoiminta on vähäistä metsätaloutta lukuun ottamatta. Alueelle suunnitellut tuulivoimahankkeet ja niiden edellyttämät voimajohdot tulevat toteutuessaan aiheuttamaan elinympäristöjen pirstoutumista, jolla on todennäköisesti metsätalouskäyttöä suurempi vaikutus metsäpeuran esiintymiseen Natura-alueilla ja niiden ympäristössä.

Metsähallitus katsoo, että Suolasalmenharjun kaavahankkeen vaikutukset metsäpeuraan ovat sekä lisääntyvän että vaeltavan metsäpeuran osalta vähintään kohtalaisiksi ja alueelle suunniteltujen hankkeiden yhteisvaikutukset (kaikki alueelle suunnitellut hankkeet huomioiden) merkittäviä. Edelleen Metsähallitus katsoo, ettei kaikkien metsäpeuraselvityksessä esitettyjen hankkeiden toteuttaminen (hankkeiden sähkönsiirtoreitit huomioiden) ole mahdollista ilman merkittävää vaikutusta metsäpeuraan.

Vastine:

[Metsäpeuraa koskevien seikkojen osalta viitataan edellä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunnon osalta esitettyyn vastineeseen.](#)

Natura-arvioinnin huomioiminen kaavaehdotuksessa

Täydennyksestä Natura-arvioinnista antamassaan lausunnossa (MH 4618/2022, päiväys 6.9.2024) Metsähallitus katsoo, että arvioinnin johtopäätökset ovat vaihtoehdon VE2 osalta optimistisia ottaen huomioon, että hankealue sijoittuu metsäpeuran kannalta merkittävän Pohjoisnevan Natura-alueen läheisyyteen sekä lajin käyttämälle vaellusreitille. Tästä syystä Metsähallitus piti vaikutusten arvioinnin (ml. yhteisvaikutukset) tarkentamista ja metsäpeuran huomioimista hankkeen jatkosuunnittelun kannalta tärkeänä.

Metsäpeura on suojeluperusteena useilla Suolasalmenharjun kaava-alueen ympäristöön sijoittuvilla ja toisiinsa kytkeytyvillä Natura-alueilla (Pohjoisneva, Hötölamminneva, Patanajärvenkangas, Käärmekallio). Metsähallitus katsoo, että Suolasalmenharjun kaavahanke ja sen yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa tulevat metsäpeuran osalta kohdistumaan väistämättä myös Natura-alueiden suojeluperusteisiin eikä hankkeen vaikutuksia ole mahdollista arvioida erikseen Natura-alueiden suojeluperusteena olevien ja niiden ulkopuolisten metsäpeurojen osalta.

Kaavaehdotuksen kaavaselostuksessa ei kuvata hankkeesta aikaisemmin tehtyä Natura-arviointia tai siitä saatuja lausuntoja. Natura-arviointia ei myöskään ole päivitetty hankkeen kaavaehdotusta varten. Kaavaselostuksessa hankkeen vaikutuksia Natura-alueisiin tarkastellaan kappaleissa 8.6.11 (vaikutukset luonnonsuojelualueisiin) ja 8.13.4 (yhteisvaikutukset). Lisäksi

hankkeen metsäpeuraselvitystä (Sweco, päiväys 11.4.2025) on kaavaehdotusta varten täydennetty. Hankkeen päivitetystä metsäpeuraselvityksessä todetaan mm. (s. 51), että varovaisuusperiaatteen mukaisesti arvoituna vasomisaikana metsäpeuraan voi kohdistua suurempaa negatiivista haittaa koko Pohjoisnevan Natura-alueella. Lisäksi taulukossa 3 (s. 52) todetaan, että ”mikäli kaikki suunnitteilla olevat hankkeet toteutuisivat esitetyssä laajuudessa, yhteisvaikutukset voisivat mahdollisesti nousta suureksi”. Metsäpeuraselvityksessä tai kaavaselostuksessa ei kuitenkaan esitetä tässä yhteydessä konkreettisia toimenpiteitä, joilla merkittävät vaikutukset lähtökohtaisesti suljettaisiin pois.

Metsähallitus huomauttaa, että viranomaisen ei luonnonsuojelulain (9/2923) 39 § nojalla saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen taikka hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos Natura-arviointi- ja lausunto menettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän Natura 2000 -alueen luonnonsuojelun arvoja. Luonnonsuojelulain esitöiden (HE 76/2022, s. 167) mukaan ELY-keskuksen ja aluetta hallitsevan viranomaisen (tässä tapauksessa Metsähallitus) lausunnoille on annettava huomattava painoarvo Natura-alueen heikentymistä koskevassa arvioinnissa. Nykyisessä kaavaehdotuksessa lausuntoja ei Metsähallituksen näkemyksen mukaan ole kattavasti huomioitu. Metsäpeuran osalta kaava-aineistossa ei myöskään esitetä konkreettisia toimenpiteitä, joilla merkittävät yhteisvaikutukset metsäpeuraan voidaan sulkea pois.

Vastine:

Natura-arviointi on kaavaselostuksen liitteenä 6a ja perustellussa päätelmässä on ELY-keskuksen lausunto siitä. Perusteltu päätelmä on liitteenä 10.

Natura-arvioinnissa vaihtoehdon VE2 voimallasijoittelu vastaa kaavaehdotusta.

Metsähallitus pyytää, että kunnan perusteltu kannanotto tässä lausunnossa esitettyihin asioihin sekä mahdollinen kaavan hyväksymistä koskeva päätös toimitetaan tiedoksi Metsähallituksen kirjaamoon kirjaamo@metsa.fi (AKL 65 §, 67 §).

Vastine:

Ilmoitus toimitetaan Metsähallitukselle. Kaavahankkeen etenemistä voi seurata Alajärven kaupungin nettisivuilta osoitteesta [Vireillä olevat kaavat - Alajärven kaupunki \(alajarvi.fi\)](http://vireilla.olevat.kaavat-alajarvi.fi)

15. TELIA, 1.9.2025

Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa voimaloiden sijoituksista, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

Sähkönsiirto johdoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).

Lisätietoja antaa tarvittaessa production-desk@teliacompany.com.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

16. TRAFICOM, 5.9.2025

Suolasalmenharjun osayleiskaavan ehdotusvaiheen kohdassa 9.1 on ”ilmailulain mukainen lentoestelupa tai lentoestelausunto” -osio. Teksti ei enää ole pätevä. Ilmailulain lentoestepäykälän 158 § muutos on astunut voimaan 1.9.2025. Lentoesteen pystyttäjän tulee itse selvittää, tarvitseeko kohde lentoesteluvan sekä liittää lentoestelupahakemukseen itse hakemansa esiselvitykset ennen hakemuksen jättämistä Traficomille. Hakijan on liitettävä hakemukseensa Suomessa toimivien lentomenetelmäsuunnittelijoiden ja vaikutuspiirissä olevan lentopaikan ylläpitäjän esiselvitykset esteen vaikutuksista.

<http://www.traficom.fi/fi/ajankohtaista/lentoestelupaprosessi-muuttuu-19-esiselvitys-lentoesteesta-haettava-ennen>

Vastine:

Merkitään tiedoksi ja välitetään tieto toimijalle jatkosuunnittelua varten. Kaavaselostuksen tekstiosuus tarkistetaan.

17. VIMPELIN KUNTA, 1.9.2025

Vimpelin kunta esittää pyynnön, että Suolasalmenharjun myllyjen asetelut tehtäisiin niin, että Vimpelin kunnan Ruissaarennevan ja Korpisalonnevan – Isonnevan tuulivoimahankkeet eivät rajautuisi pienemmäksi kuin alkuperäisessä sijoittelussa on. Nykyinen sijoittelu vähentää alueen tuulivoimaloiden määrää 8 kpl Ilmatieteenlaitoksen rajoitusten takia.

Vimpelin kunta muistuttaa, että yksin metsäpeuran mahdollinen TV-alueen ”välttely”, tai TV-alueesta metsäpeuralle mahdollisesti aiheutuvat häiriöt NATURA alueilla ei ole riittävä syy vaihtaa tuulivoimasijoittelua.

Vastine:

Luonnosvaiheesta kaavaehdotukseen on voimalinjojen itäpuolella olevat voimat siirretty voimalinjan länsipuolelle. Nykyisin voimat tiiviissä ryppäessä ja ovat edelleen maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueella maakuntakaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen. Voimassa olevan maakuntakaavan Aitakankaan alueen aluekohtaisen suunnittelumääräyksen mukaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata metsäpeuran vaellusreittien ja lisääntymisalueiden säilyminen.

Vimpelin kunnan alueella sijaitsevaa Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 mukaisen Talpakanrämeeen tuulivoiman alueen ja Suolasalmenharjun tuulivoiman osayleiskaavan välinen etäisyys on edelleen suunnilleen yhtä suuri kuin luonnosvaiheessa. Ilmatieteen laitoksen toiminnasta aiheutuviin rajoituksiin ei pitäisi olla eroavaa vaikutusta kaavaluonnoksen ja -ehdotuksen välillä.

Ilmatieteen laitos ei antanut enää lausuntoa kaavaehdotuksesta.

18. VÄYLÄVIRASTO, 1.9.2025

Alajärven kaupunki on pyytänyt Väylävirastolta lausuntoa koskien Suolasalmen tuulivoimalan osayleiskaavaehdotusta. Väylävirastolla ei ole lausuttavaa kaavan ehdotusvaiheen aineistoista.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.

19. LUONNONVARAKESKUS, 30.10.2025

Luonnonvarakeskuksella ei ole lausuttavaa asiasta.

Vastine:

Merkitään tiedoksi.