



Päiväys

4.9.2026

Diaarinumero

1396/03.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

4.9.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **11.9.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 4.9.2026 nro 1081/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Alajärvi.

Luvan hakija

Koneurakointi Aki Sammalisto Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **4.9.2026 – 12.10.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **12.10.2026**.



4.9.2026

Dnro 1396/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja [REDACTED]

Luvan hakija Koneurakointi Aki Sammalisto Oy

Päätös, josta valitetaan

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto) 25.9.2025 nro 137/2025

Aluehallintovirasto on myöntänyt Koneurakointi Aki Sammalisto Oy:lle ympäristöluvan Leväsuon turvetuotantoon Alajärven kaupungissa Kokemäenjoen vesistöalueella hakemukseen liitetyn suunnitelman ja sen täydennysten mukaisesti siten muutettuna kuin lupamääräyksistä ilmenee. Tuotantoalueen tuotantopinta-ala auma-alueineen on noin 36,6 ha.

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen noin 8,4 ha:n osalta alueilla, jotka sijaitsevat alle 500 metrin etäisyydellä vakituisen asumisen asuinrakennuksista tai vapaa-ajan asuinrakennuksista.

Korvaukset

Hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesta toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu korvattavaa vahinkoa.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta

Kuivatusvedet voidaan johtaa pintavalutuskentälle hakemuksen mukaisesti muutoksenhausta huolimatta, jos luvan haltija asettaa 10 000 euron suuruisen takauksen, vakuutuksen tai pantatun talletuksen Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen eduksi ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalta.

Päätös sisältää lupamääräykset 1–18, joista lupamääräykset 1–4 kuuluvat seuraavasti:

1. Turvetuotantoalueen vedet on johdettava hakemuksen kuvassa 4 olevan kartan mukaisesti vesienkäsittelyrakenteiden jälkeen laskuojan kautta Leväjokeen.

2. Tuotantoalueen vedet on johdettava hakemuksen liitteenä 2 olevan tuotantosuunnitelmapartan mukaisesti sarkaojarakenteiden, virtausta säättävien patojen ja laskeutusaltaiden kautta sekä käsiteltävä ympärivuotisesti pintavalutuskentällä sekä muutoin hakemussuunnitelmasta ilmenevällä tavalla.

Oikovirtaukset pintavalutuskentällä on estettävä. Veden jakautumisesta tasaisesti koko pintavalutuskentälle on huolehdittava reikäputkilla tai vain pintakerrokseen kaivetuilla ojilla. Reikäputkien ja ojien yksityiskohtaisessa sijoittamisessa on hyödynnettävä alueelta mittauksin hankittavaa tarkkaa korkeustietoa. Reikäputkien ja ojien paikkoja on tarvittaessa muutettava.

Sarkaojien päissä on oltava lietesyvyyden, lietteenpidätiin ja päisteputket. Kokoojaojiin on rakennettava virtausta säätelevät padot. Laskeutusaltaissa on oltava pintapuomit ja purkupään virtaamaa padottava rakenne. Laskeutusaltaiden ja pintavalutuskenttien on oltava mitoitusohjeiden mukaisia.

Auma-alueiden ja ojien välissä on oltava suojakaista, joka estää turpeen joutumisen ojiin.

Tuotantoalueen ulkopuoliset valumavedet on johdettava tuotantoalueen ja vesienkäsittelyrakenteiden ohitse eristysojissa, joissa on oltava lietesyvyydet. Eristysojia kaivettaessa on käytettävä kaivukatkoja ja vedet on johdettava pintavaluntana vesistöön, jos se on mahdollista.

3. Pintavalutuskentällä on saavutettava vuosikeskiarvona ilmaistuna vähintään seuraavat puhdistustehot tai enintään seuraavat lähtevän veden pitoisuudet:

	Puhdistusteho (%)	Lähtevän veden pitoisuus
Kiintoaine	50	5 mg/l
Kokonaisfosfori	50	64 µg/l
Kokonaistyyppi	20	1 050 µg/l

Puhdistusteho lasketaan laskeutusaltaan jälkeen ennen pintavalutuskenttää ja sen jälkeen määritettyjen pitoisuuksien vuosikeskiarvoista häiriötilanteet mukaan lukien.

4. Jos pintavalutuskentällä ei tarkkailun perusteella saavuteta lupamääräyksessä 3 asetettuja käsittelyvaatimuksia, luvan haltijan on välittömästi ryhdyttävä toimenpiteisiin vesienkäsittelyn parantamiseksi ja ilmoitettava tehtävistä toimenpiteistä kirjallisesti valtion valvontaviranomaiselle ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Jos lupamääräyksessä 3 asetettuja käsittelyvaatimuksia ei saavuteta seuraavanakaan vuonna, luvan haltijan on toimitettava sitä seuraavan vuoden helmikuun loppuun mennessä valtion lupaviranomaiselle vesienkäsittelyn

tehostamista koskeva suunnitelma, jonka perusteella lupaviranomainen voi muuttaa tai täsmentää lupaa ja lupamääräyksiä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittaja on vaatinut, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja hakemus hylätään.

Lisäksi valittaja on vaatinut, että päätöksen täytäntöönpano kielletään.

Perustelut

Ähtärinjärven ekologinen tila on laskenut hyvästä tyydyttäväksi, ja alueen vesienhoitosuunnitelman tavoitteena on järven tilan parantaminen vuoteen 2027 mennessä. Luvan myöntäminen estää tämän tavoitteen saavuttamisen.

Lupa on EU:n vesipuitedirektiivin vastainen. Lupa aiheuttaisi järven tilan heikentymistä eikä sen parantumista, kuten pitäisi. Luvassa ei myöskään ole otettu huomioon direktiivin varovaisuusperiaatetta. Valittaja on viitannut EU:n tuomioistuimen Weser-tuomioon C-461/13.

Aluehallintovirasto on jättänyt soveltamatta ympäristönsuojelulain 13 §:n säännöksiä turvetuotannon sijoittamisesta sillä perusteella, että alue on ojitettu. Tämä on lainvastainen tulkinta, sillä myös entinen turvetuotantoalue on uusi hanke, kun uusi lupa haetaan.

Vesistövaikutusten arviointi on puutteellinen. Päätöksestä puuttuu kumulatiivinen vaikutusarviointi, vaikka Ähtärinjärven valuma-alueella on useita muita turvetuotantoalueita. Vesienhoidon toimenpideohjelman 2022–2027 mukaan muun kuormituksen suhteellisen vähäisyyden vuoksi metsätalouden ja turvetuotannon kuormituksen merkitys järvien tilalle korostuu.

Päätöksessä ei ole otettu huomioon latvavesistöä ja humuserkkyyttä. Ähtärinjärvi on latvavesi, jossa veden viipymä on noin 400 vrk. Alue on erityisen herkkä, sillä Leväjoen vesi on jo valmiiksi runsashumuksista ja hapanta. Turvetuotanto lisää juuri niitä tekijöitä (humus, happamuus), jotka heikentävät jo ennestään heikossa tilassa olevaa vesistöä.

Aluehallintoviraston päätöksessä ja ELY-keskuksen lausunnossa on todettu, että vesienkäsittelymenetelmät (pintavalutuskentät) eivät juurikaan pysty poistamaan humusta ja orgaanista ainesta (COD_{Mn}). Koska lupa perustuu tekniikkaan, jonka tehottomuuden viranomainen on todennut, se ei täytä ympäristönsuojelulain 49 §:n eikä 53 §:n vaatimuksia riskien estämisestä.

Leväsuon alueen vaikutukset, muun muassa sinilevien lisääntyminen, kohdistuvat myös Ähtärinjärven ranta-asutukseen ja yleiseen virkistyskäyttöön. Sinileväisessä vedessä uiminen voi aiheuttaa myrkytysoireita ihmiselle. Myös sinileväisen veden juominen, käyttö

ruuanlaitossa, tiskivetenä tai löyly- tai pesuvetenä voi aiheuttaa myrkytysoireita. Päätöksen sallima toiminta aiheuttaa viihtyvyyden huomattavaa vähentymistä ja järven käyttömahdollisuuksien vaarantumista.

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050 Leväsuota ei ole osoitettu turvetuotantoon soveltuvaksi alueeksi. Hanke on siten maakuntakaavan vastainen eikä toteuta maankäyttö- ja rakennuslain vaatimuksia.

Päätöksen perustelut ovat yleisluonteisia ja ilman yksilöityä punnintaa, mikä rikkoo hallintolain 45 §:ää ja 6 §:ää.

Lupaharkinnassa on sivuutettu aiempi tarkkailutieto, joka osoittaa myönnettyjen päästöraja-arvojen olevan epärealistisia. Aiemman toiminnanharjoittajan tarkkailutieto (vuodet 2013–2020) osoittaa, että kokonaistypen keskimääräinen pitoisuus (1 450 µg/l) on ollut 38 % korkeampi kuin uuden luvan sallima maksimi (1 050 µg/l) ja kiintoaineen mitatut vuosikeskiarvot ovat ylittäneet uuden luvan maksimin (5 mg/l).

Tarkkailutieto osoittaa, että bruttovuosipäästöt ovat vaihdelleet äärimmäisesti (esimerkiksi kiintoaineen maksimi 37 mg/l ja kokonaisfosforin maksimi 230 µg/l). Tämä todistaa, että toiminnan luonteeseen liittyy suuri ja hallitsematon riski piikkikuormituksista, joita nykyisetkään parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaiset rakenteet eivät kykene estämään.

Aiemman tarkkailun (vuodet 2008–2020) aikana näytteitä on otettu säännöllisesti pienillä valumilla, eikä niillä ole todennäköisesti onnistuttu osumaan turvetuotannolle tyypillisiin kevättulvien tai syyssateiden valumahuippuihin. Tämä tarkoittaa, että todellinen vuosittainen kuormitusriski on vielä raportoitua tietoa korkeampi, joten lupa perustuu puutteelliseen tietoon.

Turvetuotannon salliminen ja siitä aiheutuva vesistön tilan heikentyminen (esimerkiksi sinileväkukinnot ja veden laadun lasku) aiheuttavat kohtuutonta rasitusta rantakiinteistöjen omistajille. Kun järven käyttö estyy, kiinteistöjen taloudellinen arvo laskee, mikä täyttää ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaisen kohtuuttoman rasituksen kriteerit.

Päätös on ristiriidassa ilmastotavoitteiden kanssa. Kuiviketurpeen otto ja käyttö vastaavat päästöiltään turpeen polttamista energiaksi, josta Suomi pyrkii luopumaan ilmastotavoitteiden (hiilineutraalius 2035) saavuttamiseksi. Lupa on vastoin perustuslain 20 §:n mukaista ympäristövastuuta ja kansallisia ilmastotavoitteita.

Toiminnan aloittamislupa on myönnetty virheellisesti. Aluehallintovirasto on sallinut kuivatusvesien johtamisen pintavalutuskentälle muutoksenhausta huolimatta 10 000 euron vakuutta vastaan. Aloittamislupa on lainvastainen, koska se tekee valituksesta osittain hyödyttömän ja vakuus on riittämätön.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Lupa- ja valvontaviraston lupaviranomaiselta on pyydetty lausunto valituksesta. *Hallinto-oikeus* on varannut Lupa- ja valvontaviraston valvontaviranomaiselle ja yleisen edun valvontayksikölle, Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen kalatalousviranomaiselle, Alajärven kaupungille, Alajärven kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisille, Soinin kunnalle sekä Soinin kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Lupa- ja valvontaviraston lupaviranomainen on antanut lausunnon.

Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen kalatalousviranomainen ja *Lupa- ja valvontaviraston yleisen edun valvontayksikkö* ovat ilmoittaneet, että ne eivät anna vastinetta.

Alajärven tekninen lautakunta Alajärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena on antanut vastineen.

Lupa- ja valvontaviraston valvontaviranomainen on antanut vastineen.

Koneurakointi Aki Sammalisto Oy on antanut vastineen.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja vaatimuksen täytäntöönpanon kieltämisestä.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan *ympäristön pilaantumisella* tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: a) terveyshaittaa, b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista, d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä, e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 13 §:n 1 momentin mukaan turvetuotannon sijoittamisesta ei saa aiheutua valtakunnallisesti tai alueellisesti merkittävän luonnonarvon turmeltumista. Saman pykälän 4 momentin mukaan turvetuotanto voidaan 1 momentin estämättä sijoittaa suolle, jonka luonnontila on ojituksen vuoksi merkittävästi muuttunut.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 ja 7 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta; 7) vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain 20 a §:n vastaista pintavesimuodostuman tai pohjavesimuodostuman tilatavoitteen saavuttamisen vaarantumista tai mainitun lain 20 b §:n vastaista vesimuodostuman tilan heikentymistä.

Ympäristönsuojelulain 51 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on 49 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettun seurauksen merkittävyyttä arvioitaessa otettava huomioon, mitä vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2004) mukaisessa vesienhoitosuunnitelmassa tai merenhoitosuunnitelmassa esitetään toiminnan vaikutusalueen vesien ja meriympäristön tilaan ja käyttöön liittyvistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Asiassa saatu selvitys

Leväsuo sijaitsee Alajärven kaupungissa. Lupaa on haettu noin 45 hehtaarin turvetuotantoon. Aluehallintovirasto on myöntänyt toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan auma-alueineen noin 36,6 hehtaarin turvetuotantoon ja hylännyt hakemuksen noin 8,4 hehtaarin osalta asutuksen läheisyyden perusteella.

Osa Leväsuon hankealueesta on valmisteltu turvetuotantoon jo 1980-luvulla. Vapo Oy:lle (nyk. Neova Oy) on myönnetty toistaiseksi voimassa oleva

ympäristölupa Leväsuon kuntoonpanoon ja turvetuotantoon vuonna 2008. Neova Oy:n turvetuotanto on päättynyt vuonna 2022 ja sitä koskeva lupa on rauennut. Hakemuksen mukaan Leväsuon hankealue on kokonaisuudessaan tuotantokunnossa olevaa turvesuota, jonka uudelleen tuotantoon ottaminen vaatii ainoastaan normaalin kausikunnostuksen.

Kuivatusvedet käsitellään ympärivuotisesti perustason vesiensuojelurakenteilla (sarkaojarakenteet, kaksi laskeutusallasta ja virtaaman säätöpatoa) sekä ympärivuotisesti käytössä olevalla pintavalutuskentällä. Pintavalutuskentän tehollinen pinta-ala on 3,1 ha, joka on 5,7 % hakemuksen mukaisen yläpuolisen valuma-alueen pinta-alasta (54,1 ha). Alueen turvepaksuus on 1,0–1,8 m, ja alue on ojitettu 1980-luvun alkupuolella. Alueella kasvaa noin 15–20 vuoden ikäisiä puita.

Leväsuon päästötarkkailutulosten mukaan pintavalutuskentän keskimääräinen puhdistusteho oli vuosijaksolla 2013–2020 kokonaisfosforin osalta 36 %, kokonaistypen osalta 37 % ja kiintoaineen osalta 78 %. Pintavalutuskentältä lähtevän veden pitoisuudet olivat vuosina 2013–2020 keskimäärin seuraavat: kiintoaine 4 mg/l, kokonaistyppi 1 450 µg/l ja kokonaisfosfori 63 µg/l.

Leväsuon sijaitsee Kokemäenjoen vesistöalueeseen sisältyvän Leväjoen valuma-alueella (35.437). Kuivatusvedet johdetaan pintavalutuskentältä 340 metrin mittaisen laskuojan kautta Leväjokeen, josta vesistöyhteys jatkuu edelleen Alaisen Leväjärven ja Alasen kautta Ähtärinjärveen. Ähtärinjärven ja Leväsuon välinen etäisyys on vesistöyhteyden kautta noin 8 km. Ähtärinjärvi on tummavetinen ja ravinnepitoisuuksien perusteella rehevöityneeksi luokiteltava vesistö, jolla on huomattava paikallinen virkistyskäyttömerkitys. Hakemuksen mukaisen hankealueen osuus Leväjoen valuma-alueen pinta-alasta on noin 1,5 % ja Ähtärinjärven valuma-alueen pinta-alasta noin 0,1 %.

Leväjoen alaosan näyteaseman vuosien 2004–2022 tarkkailutulosten mukaan joki on tummavetinen (runsashumuksinen) ja ravinteikas. Veden pH-arvo on ollut yleensä selvästi happaman puolella ja kiintoainepitoisuudet luonnontilaisia virtavesiä suurempia. Vuosina 2004–2022 jokiveden COD_{Mn}-arvo sekä kiintoaine- ja ravinnepitoisuudet ovat olleet laskussa.

Leväjokea ei ole luokiteltu vesienhoidossa. Etelä-Pohjanmaan, Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan vesienhoidon toimenpideohjelman 2022–2027 mukaan Ähtärinjärvi sijaitsee vedenjakajaseudulla, ja siihen kohdistuva ravinnekuormitus on suhteellisen vähäistä. Ähtärinjärven vesimuodostuman pintavesityyppi on runsashumuksiset järvet, ja sen ekologinen tila on luokiteltu hyväksi vesienhoidon ensimmäisellä ja toisella kaudella ja tyydyttäväksi kolmannella kaudella. Järvi on luokiteltu tyydyttävään tilaan pääasiassa toistuvien ja voimakkaiden sinileväkukintojen vuoksi. Järven tilan kannalta suuri ongelma on tällä hetkellä valuma-alueen maankäytön aiheuttama humus- ja orgaanisen aineksen kuormitus. Leväkukintoja ja veden tummumista voidaan pitää kriittisinä tekijöinä järven tilaa arvioitaessa, kun muut ekologiset tekijät ja vedenlaatumuuttujat ilmentävät pääosin hyvää tilaa. Toimenpideohjelman mukaan Ähtärinjärven osalta tavoitteena on ravinnepitoisuuden pitäminen korkeintaan nykytasolla ja ennen kaikkea

humuspitoisuuden kasvun pysäyttäminen, elinvoimainen ja monipuolinen kalasto sekä säännöstelyn kehittäminen ekologisesti kestäväksi.

Toimenpideohjelmassa Ähtärin reitille suositeltuja turvetuotannon vesienhoidon toimenpiteitä ovat vuoteen 2027 mennessä kaikille toiminnassa oleville turvetuotantoalueille kuivatusvesien käsittelymenetelmiksi ympärivuotisesti toimivat pintavalutuskentät sekä virtaaman säätö.

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050, jonka maakuntahallitus on 17.12.2024 päättänyt määrätä tulemaan voimaan maankäyttö- ja rakennuslain 201 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman, ei ole Leväsuon kohdalla merkintöjä. Maakuntakaavan koko maakuntaa koskevan suunnittelumääräyksen mukaan turvetuotannon vesiensuojelumenetelmiin ja tuotannon vaiheistukseen tulee kiinnittää erityistä huomiota muun ohella Ähtärinjärven (35.43) valuma-alueella.

Oikeudellinen arviointi

Leväsuon alue on aikaisemmin turvetuotannossa ollutta aluetta, joten kuormitusta lisääviä kuntoonpanotöitä ei ole tarpeen toteuttaa. Koska hankealueen aikaisempi turvetuotantotoiminta on päättynyt vasta viime vuosina, alueelta kulkeutuu nykytilassaankin aikaisemmasta turvetuotantotoiminnasta peräisin olevaa kuormitusta vesistöön.

Valituksenalaisen päätöksen mukaisen toiminnan aloittamisen myötä alueen vesienkäsittely tehostuu ja päästöt eivät todennäköisesti merkittävästi lisäännä nykytilanteeseen verrattuna. Toiminnasta ei näin ollen ennalta arvioiden aiheudu merkittävää lisäkuormitusta purkuvesistöön. Aikaisemmasta turvetuotantotoiminnasta johtuen voidaan arvioida, että myöskään alueen humuskuormitus ei kasva merkittävässä määrin.

Aikaisemman turvetuotantotoiminnan ei ole havaittu vaikuttaneen merkittävästi Leväjoen vedenlaatuun, ja joen vedenlaatu on kohentunut aikaisemman toiminnan päästöistä huolimatta. Valituksenalaisella päätöksellä on myönnetty lupa aikaisempaa pienemmälle alueelle, joten alueen päästöt pienenevät aikaisemman ympäristöluvan mukaiseen toimintaan verrattuna. Myös pintavalutuskentän pinta-alan osuus tuotantoalueen pinta-alasta kasvaa, joten vesienkäsittely tehostuu aikaisempaan toimintaan verrattuna. Luvassa määrätyt vesienkäsittelyrakenteet tasaavat tuotantoalueelta johdettavien kuivatusvesien valuntaa ja virtaamahuippuja nykytilaan verrattuna.

Tuotantoalueen pienestä osuudesta Ähtärinjärven valuma-alueesta ja kuivatusvesien pitkästä valuntamatkasta johtuen toiminnan vaikutukset Ähtärinjärveen jäävät ennalta arvioiden vähäisiksi. Hallinto-oikeus arvioi, että lupamääräyksessä 3 on annettu riittävät määräykset päästöjen rajoittamista varten. Mikäli vesienkäsittely ei täytä lupamääräyksen mukaisia vaatimuksia, on sitä tehostettava. Hallinto-oikeus arvioi, että luvassa määrätty ympärivuotinen päästötarkkailu on riittävän kattava lupamääräyksen valvontaa ja selvilläolovelvollisuuden toteutumista varten. Tehostetuksi määrätty

ylivirtaamatilanteiden tarkkailu ja jatkuvatoiminen virtaamamittaus lisäävät tarkkailun luotettavuutta.

Valituksenalaisen päätöksen mukainen vesienkäsittely on vesienhoitosuunnitelman tavoitteiden mukaista.

Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisen päätöksen mukaisesta toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu sanottavaa vaikutusta Ähtärinjärven tilaan. Toiminnasta ei näin ollen voida katsoa aiheutuvan ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 kohdassa tarkoitettua alapuolisen vesistön merkittävää pilaantumista tai sen vaaraa, 5 kohdassa tarkoitettua kohtuutonta räsytystä, 7 kohdassa tarkoitettua pintavesimuodostuman tilatavoitteen saavuttamisen vaarantumista tai vesimuodostuman tilan heikentymistä tai muutakaan ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua seurausta, joka olisi ympäristöluvan myöntämisen esteenä.

Aikaisemmasta turvetuotantotoiminnasta johtuen alueen luonnontila on merkittävästi muuttunut, joten ympäristönsuojelulain 13 §:n 1 momentin turvetuotannon sijoittamista rajoittava säännös saman pykälän 4 momentin nojalla ei tule asiassa sovellettavaksi.

Se, että hankealuetta ei ole maakuntakaavassa osoitettu turvetuotantoon, ei estä ympäristöluvan myöntämistä, vaan ratkaisevaa on, miten turvetuotantotoiminta vaikuttaa alueen kaavan mukaiseen käyttöön. Hallinto-oikeus toteaa, että Leväsuon turvetuotantoalueen kohdalla ei ole maakuntakaavassa merkintöjä, eikä aluetta siten ole varattu mihinkään tiettyyn tarkoitukseen. Tämän perusteella hallinto-oikeus katsoo, että toiminnan sijoittaminen ei vaikeuta alueen käyttämistä maakuntakaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:ssä tarkoitettuihin ja Leväsuon turvetuotantoalueen vesienkäsittely täyttää maakuntakaavassa esitetyt vaatimukset.

Sen osalta, että valittaja on esittänyt päätöksen olevan hallintolain vastainen, hallinto-oikeus katsoo, että ympäristölupa ja siinä annetut määräykset ovat toimialalla vakiintuneen oikeuskäytännön mukaiset ja päätös on perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla.

Yksittäisessä ympäristölupa-asiassa huomioon otettavana ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna ympäristön pilaantumisenä ei voida pitää turvetuotantotoiminnasta tai turpeen käytöstä energiantuotannossa mahdollisesti aiheutuvia vaikutuksia ilmastonmuutokseen. Asiaa ei tule arvioida toisin ilmastolain ympäristötavoitteiden tai perustuslain 20 §:n perusteella.

Lupaviranomaisen on edellä esitetyn perusteella tullut ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin nojalla myöntää hankkeeseen lupa. Valitus on näin ollen hylättävä.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpano on sallittu ainoastaan siltä osin kuin se koskee pintavalutuskentän käyttöönottoa,

jolla ei ole päästöjä lisäävää vaikutusta. Täytöntöönpanon kieltämiselle ei ole ilmennyt aihetta, minkä vuoksi sitä koskeva vaatimus on hylättävä. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisessa päätöksessä määrätty ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen vakuus on ollut riittävä.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki 201 § 1 mom
Laki eräistä naapuruussuhteista 17 § 1 mom
Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Alajärven kaupunginhallituksen ja Soinin kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **12.10.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Patrick Sahlström ja Tomi Laukka sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Tuhkanen.

Esittelijä notaari Sanna Eirtovaara

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	[REDACTED] , oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Koneurakointi Aki Sammalisto Oy Alajärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen Alajärven kaupungin terveydensuojeluviranomainen Alajärven kaupunginhallitus Soinin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen Soinin kunnanhallitus Lounais-Suomen elinvoimakeskus/kalataloustehtävät Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#